



SZKOŁA POLICJI W PIŁE

Marek Rychel

Mowy oskarżyciela publicznego w przykładach

2016

Szkoła Policji w Pile

Marek Rychel

**Mowy oskarżyciela
publicznego
w przykładach**

Piła 2016

Zatwierdzam i wprowadzam
do użytku jako materiał pomocniczy do zajęć

**Zastępca Komendanta
Szkoły Policji w Piła**

insp. Piotr Gaca

Wydanie I

Druk: Pracownia poligraficzna Szkoły Policji w Piła

Nakład egz., zam. nr

Piła 2016

Spis treści

Od autora.....	5
Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu.....	7
Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym ...	12
Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia.....	13
Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji.....	14
Wykroczenia przeciwko osobie.....	51
Wykroczenia przeciwko mieniu.....	52
Wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej.....	81
Wykroczenia przeciwko urządzeniom użytku publicznego	82
Szkodnictwo leśne, polne i ogrodowe.....	84
Zbieg z ustawami szczególnymi	85
Zbieg przepisów ustawy	87
Zbieg wykroczeń.....	96
Ustawy szczególne	104
Część dla Żandarmerii Wojskowej.....	107

Od autora

Od 2008 roku Szkoła Policji w Pile prowadzi kursy doskonalenia zawodowego dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego. Do chwili obecnej przeszkolono kilkuset policjantów z terenu województw: wielkopolskiego, zachodniopomorskiego, lubuskiego, dolnośląskiego, opolskiego, łódzkiego i kujawsko-pomorskiego. Tak duża grupa policjantów reprezentująca różne regiony kraju, różniąca się wiekiem, stażem służby, doświadczeniem i umiejętnościami realizująca zadania objęte programem szkolenia, dostarczyła wiele materiałów do przemyśleń i wykorzystania w codziennej pracy policjanta wykonującego funkcję oskarżyciela publicznego. Wobec zmiany profilu szkoleń prowadzonych w Szkole Policji w Pile, dalsza kontynuacja kursów w zakresie doskonalenia zawodowego dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego wydaje się bardzo niepewna. Ten stan rzeczy spowodował, że odczułem potrzebę utrwalenia dorobku prowadzonych szkoleń tak, aby wypracowane modele mów oskarżycielskich nie uległy zapomnieniu i stanowiły niejako gotowe szablony ułatwiające wdrażanie się do pełnienia funkcji oskarżyciela publicznego dla młodych policjantów. W publikacji tej wykorzystałem wypracowane w toku kursu modele „standardowych zwrotów”, jakie używa oskarżyciel publiczny, jak również nowe pomysły i propozycje przedstawiane przez kursantów oraz fragmenty z przygotowywanych przez nich opracowań na ćwiczeniach. Proponowane modele mów oskarżycielskich różnią się od dotychczasowych wzorów dostępnych w publikacjach opracowanych w innych szkołach, lecz są następstwem wieloletniego doświadczenia zawodowego oraz wypracowanych w trakcie licznych symulacji i zajęć warsztatowych realizowanych w Szkole Policji w Pile schematów zachowań oskarżyciela publicznego w toku przewodu sądowego.

W publikacjach na temat wystąpień oskarżyciela publicznego autorzy podkreślają, że każda mowa oskarżycielska powinna składać się z tzw. wstępu, rozwinięcia i zakończenia. Z takim stanowiskiem należy się zgodzić, ponieważ schemat ten sprawdza się w praktyce. W przykładowych wystąpieniach zaproponowałem jednak modyfikację zawartości poszczególnych części, dostosowując je do „wagi” sprawy, liczby przedstawionych dowodów, udziału w niej obrońców lub pełnomocników, a w szczególności znaczne ograniczenie zawartości długości mowy o wyłącznie niezbędne jej składniki w przypadku, gdy przedmiotem osądu jest sprawa „prosta”, do bardziej rozbudowanych w przypadkach spraw wielowątkowych i skomplikowanych. W pierwszej części wystąpienia, tzw. wstępie, należy podać czy się popiera wniosek o ukaranie w całości, części – a jeżeli tak, to w jakim zakresie, czy też odstępuje się od jego popierania. Można to wyrazić na różne sposoby, co zaprezentowałem w opisanych przykładach. Natomiast na wstępie części wstąpienia nazwanego rozwinięciem w jednym lub dwóch zdaniach w ogólny sposób uzasadniamy swoje stanowisko ze wstępu, a więc dlaczego popieramy wniosek o ukaranie w całości, części czy też odstępujemy od jego popierania. W dalszej części wystąpienia wskazujemy na dowody, które popieramy i które w naszym przekonaniu są wiarygodne i ewentualnie wskazujemy na dowody, którym odmawiamy wiarygodności. Proszę zwrócić uwagę, że w zaprezentowanych przykładach nigdzie nie odnoszę się do ustaleń z prowadzonych czynności wyjaśniających, a tylko do dowodów ujawnionych w toku przewodu sądowego. Jest to celowy i zamierzony zabieg, ponieważ w przypadku powstania różnic w ustaleniach poczynionych w prowadzonych czynnościach wyjaśniających i w toku przewodu sądowego wpłynęłoby to na wyrazistość wystąpienia oskarżyciela

i osłabienie głównych tez jego wystąpienia. Po zaprezentowaniu dowodów, wymieniane są elementy obciążające i odciążające obwinionego i ewentualnie charakterystykę jego zachowania i postępowania. Każdorazowo w przypadku powoływania się na elementy obciążające sprawcę, takie jak np. wcześniejsza karalność, stan majątkowy, zachowanie przed i po popełnieniu wykroczenia, badanie stanu trzeźwości itp., należy pamiętać, że potwierdzenie tego musi znajdować się w aktach sprawy, tak aby sąd mógł to zweryfikować. Dlatego też wydaje się zasadne wskazanie w mowie oskarżycielskiej, że dowód na poparcie stawianej tezy znajduje się w aktach sprawy i ewentualnie, na jakiej karcie. W podsumowaniu wskazujemy, o jaką karę i ewentualnie o jaki środek karny wnosimy, a następnie musimy uzasadnić swoje stanowisko, tj. dlaczego właśnie o taką, a nie inną karę lub środek karny wnosimy. Przyjęcie zasady, że w mowie oskarżycielskiej nie odnosimy się do ustaleń z czynności wyjaśniających i nie odtwarzamy na nowo sekwencji zdarzeń, tylko ogólnikowo wymieniamy dowody w naszej ocenie wiarygodne na poparcie stawianej tezy oskarżenia lub na te, którym odmówić wiarygodności, znacznie upraszcza i ułatwia konstruowanie oraz wygłaszanie mowy oskarżycielskiej. Przy takiej konstrukcji nie ma większego znaczenia, o jaki zarzucany czyn wygłaszana jest mowa oskarżycielska, ponieważ ustosunkowujemy się do dowodów ujawnionych w toku przewodu sądowego, a nie przebiegu zdarzenia będącego przedmiotem postępowania sądowego.

Poszczególne wzory mów oskarżycielskich podzieliłem, dla przejrzystości i ułatwienia ewentualnego korzystania, według poszczególnych kategorii wykroczeń zgodnie z kodeksem wykroczeń i innymi ustawami szczególnymi, ponadto według kategorii zbiegu przepisów ustawy i zbiegu wykroczeń. W osobnym zbiorze zawarłem przykłady mów oskarżycielskich dla kolegów z Żandarmerii Wojskowej. Taki podział ułatwia także analizę podanych poszczególnych przykładów jak z pozoru podobne mowy oskarżycielskie przez użycie innych argumentów lub okoliczności odciążających lub obciążających zmieniają swój ogólny wyraz i „moc”. Taka analiza może przyczynić się do właściwego doboru użytych argumentów w trakcie wygłaszania swojej mowy przez oskarżyciela publicznego tak, aby w danej sprawie uzyskać pożądaný skutek.

W załączonych przykładach podałem przykłady różnych technik konstrukcji zarzutów stawianych obwinionemu, wskazując jednocześnie na złożoność tej problematyki. Przytoczyłem także różne przykłady konstrukcji zarzutów przy zaistnieniu zbiegu przepisów ustawy i zbiegu wykroczeń, co w codziennej pracy przysparza dużo problemów, szczególnie policjantom z mniejszym doświadczeniem zawodowym.

Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu

WYSTĄPIENIE 1

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile kieruje wniosek o ukaranie przeciwko Andrzejowi Nowakowi o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godz. 02:00 w Pile przy ulicy Strzeleckiej 3/6 głośnym odtwarzaniem muzyki zakłócił spoczynek nocny Adamowi Szymczakowi zamieszkałemu ul. Strzelecka 3/8 w Poznaniu, tj. o wykroczenie z art. 51 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek o ukaranie Andrzeja Nowaka. Fakt popełnienia przez niego powyższego czynu nie budzi żadnej wątpliwości. Materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, przedstawionych w trakcie rozprawy wskazuje, że osobą, która przebywała w mieszkaniu przy ul. Strzeleckiej 3/6 i odtwarzała głośną muzykę był obwiniony wskazany we wniosku. Fakt wydobywania się głośnej muzyki z wyżej wymienionego mieszkania potwierdzili policjanci przeprowadzający interwencję oraz sąsiad mieszkający obok. Faktom tym nie przeczy też sam obwiniony, przyznając się do zarzucanego mu czynu. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego Andrzeja Nowaka winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny 200 złotych. Jestem przekonany, że kara ta odniesie cele wychowawcze i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego i wdroży go do postępowania zgodnego z prawem tak, aby w przyszłości nie popełniał tego rodzaju wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 2

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00, w Pile przy ul. Kościuszki 8, będąc pod wpływem alkoholu (wynik badania - 1,17mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu) na klatce schodowej budynku głośno krzyczał, czym zakłócał spoczynek nocny Annie Nowak to jest czyn z art. 51 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. W trakcie przewodu sądowego obwiniony przyznał, że tego dnia spożywał alkohol, był pijany i nie pamięta zdarzenia, a świadkowie w osobach funkcjonariuszy Policji oraz pokrzywdzonej złożyli spójne i jednoznaczne zeznania, wskazujące na winę Jana Kowalskiego. Wysoki Sądzie! W związku z powyższym, nie ulega wątpliwości, że obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia zakłócenia spoczynku nocnego określonego w art. 51 § 2 kodeksu wykroczeń. Podsumowując, należy zwrócić uwagę, że obwiniony był w chwili popełnienia czynu nietrzeźwy, co należy uznać za okoliczność obciążającą. Jednakże należy też zwrócić uwagę na fakt, że obwiniony do tej pory nie był karany i posiada dobrą opinię w miejscu zamieszkania, co potwierdza notatka uzyskana od dzielnicowego. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego i uznanie go winnym popełnienia zarzucanego mu czy-

nu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 200 zł. Jestem przekonany, że kara grzywny wymierzona w tej wysokości będzie wystarczająca i wdroży obwinionego do poszanowania przez niego prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 3

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile oskarżam obwinionego Andrzeja Nowaka o to, że:

W nocy z 1 na 2 grudnia 2015 roku około godziny 3:00, w Pile przy ulicy Królewskiej 10/2, głośnym odtwarzaniem muzyki wewnątrz swojego mieszkania zakłócił spoczynek nocny panu Janowi Kowalskiemu, to jest o wykroczenie z art. 51 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie zebranego materiału dowodowego należy stwierdzić, że w miejscu i czasie jak w zarzucie faktycznie doszło do zakłócenia spoczynku nocnego pokrzywdzonemu. Potwierdzają to zaznania pokrzywdzonego, jak i wezwanych na interwencję policjantów, którzy po przybyciu na miejsce słyszeli głośną muzykę i rozmowy dobiegające z mieszkania obwinionego. Ponadto, przesłuchany na tę okoliczność obwiniony nie zaprzeczył tym faktom wyjaśniając, że tego dnia urządził w swoim mieszkaniu przyjęcie, na które zaprosił swoich znajomych i przyjaciół. Nie negując faktu prawa do swobodnego dysponowania swoim czasem, stwierdzić należy, że obwiniony przekroczył jednak normy współżycia, a swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 51 kodeksu wykroczeń. Reasumując, działając w interesie porządku publicznego, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł.

Wysoki Sądzie! Kara w tej wysokości jest karą wysoką, jednak jako że czyn, który dopuścił się obwiniony nacechowany jest wysoką szkodliwością społeczną, jestem przekonany, że jest to kara adekwatna do popełnionego wykroczenia. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 4

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Dariusza Wintera obwinionego o to, że:

W nocy z 1 na 2 grudnia 2015 roku w godzinach od 23:00 do 01:00 w Pile, w województwie wielkopolskim, przy ul. Lubawskiej 29, działając w warunkach recydywy zakłócał spoczynek nocny Łucji Kieżun w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu przy stwierdzonej jego zawartości 1,80 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, głośno krzyczał i tupał nogami w podłogę, tj. o wykroczenie z art. 51 § 2 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 38 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionego złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Przedstawiony sądowi materiał dowodowy w pełni potwierdził fakt popełnienia przez obwinionego zarzucanego mu czynu, mimo że on sam w złożonych przez siebie wyjaśnieniach, nie przyznał się do jego popełnienia. Fakt popełnienia wykroczenia potwierdzają zeznania pokrzywdzonej, jak i innych świadków, w tym policjantów przybyłych na zgłoszoną interwencję. W tym miejscu podkreślam, że społeczna szkodliwość popełnionego wykroczenia jest znaczna. Swym głośnym zachowaniem obwiniony zakłócił umyślnie spokój i spoczynek nocny. Należy dodać, iż pokrzywdzona, której mieszkanie znajduje się

w bezpośrednim sąsiedztwie z mieszkaniem obwinionego, przed wezwaniem patrolu interwencyjnego dwukrotnie upominała obwinionego o niezakłócanie jej ciszy. Ponadto, okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony Dariusz Wintera swojego czynu dopuścił się pod wpływem alkoholu mając 1,80 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, co potwierdzono badaniem legalizowanym urządzeniem typu „Alkoholometr” oraz działając w warunkach recydywy opisanej w art. 38 kodeksu wykroczeń, co zostało udokumentowane w materiałach załączonych do wniosku o ukaranie. Zarówno orzeczone wcześniej kary grzywny, jak i w jednym przypadku kara ograniczenia wolności nie spełniły swej funkcji prewencyjnej oraz nie wdrożyły obwinionego do przestrzegania prawa. Zachowanie obwinionego wyczerpujące wszystkie znamiona wykroczenia opisanego w art. 51 § 2 kw. Biorąc pod uwagę powyższe oraz brak jakichkolwiek okoliczności łagodzących, wnoszę o uznanie winnym Dariusza Wintera i wymierzenie mu kary aresztu w wymiarze 10 dni, jako jedynej możliwej, która może spowodować poszanowanie porządku prawnego przez obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 5

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, obwiniam Feliksa Jasińskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 22:30 w Pile przy ulicy Bolesława Chrobrego 15 w restauracji „Gebi”, będąc w stanie po użyciu alkoholu, wszczął awanturę z obsługą restauracji, w trakcie której szarpiąc, popychając i wykrzykując słowa nieprzyzwoite, zakłócił porządek w miejscu publicznym, to jest czyn opisany w art. 51 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Oskarżenie w całej rozciągłości popiera wniosek o ukaranie Franciszka Jasińskiego za czyn z art. 51 § 2 kodeksu wykroczeń.

Przemawiają za tym dowody w postaci zeznań świadków, a w szczególności barmanki i kelnera tejże restauracji. Świadkowie ci zgodnie stwierdzili, że obwiniony tego wieczoru, jako konsument lokalu najpierw wprowadził się w stan nietrzeźwości i będąc w takim stanie, wszczął awanturę po odmowie podania mu kolejnej porcji alkoholu. Najpierw z kelnerem, potem z barmanką. W jej trakcie odpychał ich od siebie, szarpał za ubranie oraz używał słów wulgarnych, których ze zrozumiałych względów w tym miejscu nie chcę przytaczać. W wyniku takiego zachowania obsługa lokalu została zmuszona wezwać na pomoc policję. Fakt nieuzasadnionej agresji swojego kolegi, potwierdza również w swoich zeznaniach świadek Andrzej Nowak, który wspólnie z obwinionym spożywał alkohol i jednocześnie próbował tłumaczyć zachowanie swojego kolegi trudną sytuacją rodzinną. Z kolei jak słyszeliśmy, obwiniony nie przyznał się do zarzucanego czynu i zarówno w postępowaniu wyjaśniającym, jak i w dzisiejszym przewodzie sądowym, odmówił złożenia wyjaśnień. Podkreślić także należy, że obwiniony w przeszłości był już karany za inne wykroczenia, co potwierdzono w zgromadzonym materiale dowodowym. Dlatego też nie znajdując żadnych okoliczności łagodzących dla obwinionego, wnoszę o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 złotych. Jestem przekonany, że kara ta wdroży obwinionego do przestrzegania obowiązującego prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 6

Wysoki Sądzie! Obwinionego Wojciecha Barczaka Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 16:15 w Pile na ul. Wyszyńskiego będąc pod wpływem alkoholu zakłócił porządek publiczny w ten sposób, że szarpał i zaczepiał ustalonych z imienia i nazwiska przechodniów, to jest o czyn z artykułu 51 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całości przedstawionego zarzutu. Obwiniony przesłuchany w toku przewodu sądowego nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, jednak przeprowadzone postępowanie dowodowe w tej sprawie w sposób jednoznaczny wykazało, iż popełnił on to wykroczenie. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia wykroczenia są zeznania policjantów interweniujących na miejscu zdarzenia.

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia opisanego w art. 51 § 2 kodeksu wykroczeń. Obwiniony swoim zachowaniem godził w dobro chronione, jakim jest spokój i porządek publiczny, a stopień społecznej szkodliwości tego wykroczenia należy uznać za znaczny. Okolicznością obciążającą jest to, że dopuścił się go będąc w stanie po spożyciu alkoholu. Podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenia grzywny w wysokości 500 zł. Uważam, że kara ta, jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i wpłynie na obwinionego wychowawczo, tak aby nie popełnił on więcej podobnego wykroczenia. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 7

W imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile obwiniam Jana Kowalskiego, syna Andrzeja o to, że:

W nocy z 1 na 2 grudnia 2015 roku w godzinach 23:00 do 1:00 w Pile przy ulicy Bolesława Chrobrego 25/13 poprzez głośne odtwarzanie muzyki, zakłócił spoczynek nocny Halinie Malinowskiej, tj. o czyn z artykułu 51 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile przeciwko Janowi Kowalskiemu popieram w całości. Z przeprowadzonego przed sądem postępowania dowodowego w pełni wynika, że Jan Kowalski dopuścił się zarzucanego mu czynu. Przesłuchani świadkowie, w tym przybyli na miejsce interweniujący policjanci potwierdzają, że w nocy z 1 na 2 grudnia 2015 roku, z mieszkania obwinionego dobiegała głośna muzyka. Również sam obwiniony przesłuchany w toku przewodu sądowego, nie zaprzeczył, że tej nocy słuchał muzyki. Wysoki Sądzie! Na uwagę zasługuje również fakt, że obwiniony odmówił przyjęcia nałożonego na niego mandatu karnego w wysokości 200 zł, co było powodem skierowania wniosku o ukaranie. W dniu dzisiejszym, w sali sądowej prosił jednak pokrzywdzoną za swój czyn, okazał skruchę i złożył zapewnienie, że więcej nie dopuści się podobnego czynu. W związku z powyższym, wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego za winnego zarzucanego mu czynu i biorąc pod uwagę charakter sprawy, okazaną skruchę oraz fakt, iż tego wykroczenia dopuścił się po raz pierwszy, wymierzenie kary grzywny w wysokości 200 złotych. Jestem przekonany, że kara, o którą wnoszę, jest adekwatna do popełnionego czynu i spełni ona zarówno swoją funkcję wychowawczą, jak i sprawi, że obwiniony więcej tego czynu nie popełni. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 8

Wysoki Sądzie! Komendant Komendy Powiatowej Policji w Pile obwinia Piotra Konarskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 01:30 w Pile przy ul. Trzebnickiej 26/4 poprzez puszczenie głośnej muzyki i uderzanie różnymi przedmiotami w ścianę mieszkania zakłócił spokój i spoczynek nocny Halinie Nowak, tj. o czyn z art. 51 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile przeciwko Piotrowi Konarskiemu popieram w całości. W toku przeprowadzonego przed sądem postępowania dowodowego ustalono, że w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 01:30 w Pile przy ul. Trzebnickiej 26/4 doszło do zakłócania spokoju i spoczynku nocnego przez Piotra Konarskiego. Pomimo że obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, to jego sprawstwo i winę potwierdzają przesłuchani świadkowie, tj. mieszkańcy budynku, jak i przybyli na miejsce funkcjonariusze Policji, którzy potwierdzili na miejscu zdarzenia fakt i formę zakłócania spokoju. Wysoki Sądzie! Obwiniony Piotr Konarski ponad wszelką wątpliwość dopuścił się czynu określonego w art. 51 § 1 kodeksu wykroczeń, wypełniając wszystkie jego znamiona. Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o uznanie obwinionego Piotra Konarskiego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 600 zł. W moim przekonaniu, kara ta będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i wdroży obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

Wykroczenia przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym

WYSTĄPIENIE 9

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu i z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Mateusza Konieczko za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:30 w Pile chcąc wywołać niepotrzebną czynność organu bezpieczeństwa i porządku publicznego, działając w ten sposób, że telefonując na numer alarmowy Policji wprowadził w błąd oficera dyżurnego Komendy Powiatowej Policji w Pile podając fałszywą informacją o bezprawnym przetrzymywaniu osoby wbrew jej woli, co spowodowało interwencję Policji i wykonanie niepotrzebnej czynności, tj. o czyn z art. 66 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile o ukaranie Mateusza Konieczko. Materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie i przedstawiony na dzisiejszej rozprawie wskazuje, że Mateusz Konieczko dopuścił się zarzucanego czynu. Zeznania przesłuchanych w tej sprawie świadków są spójne, jednoznaczne i nie budzą żadnej wątpliwości, ponadto zabezpieczony i odtworzony w toku przewodu sądowego zapis zgłoszenia o bezprawnym przetrzymywaniu osoby nie pozostawia wątpliwości co do umyślnego działania obwinionego i chęci wywołania niepotrzebnej czynności przez organ bezpieczeństwa i porządku publicznego, jakim jest Policja. Ponadto, w swoich wyjaśnieniach obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Należy podkreślić, że obwiniony swoim neodpowiedzialnym zachowaniem wykazał się całkowitym brakiem wyobraźni, ponieważ patrol Policji w tym czasie mógł być potrzebny w innym miejscu, gdzie faktycznie zagrożone było życie lub zdrowie obywateli. Takim postępowaniem okazał lekceważący stosunek do organu Policji, co zasługuje na szczególne potępienie. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o ukaranie obwinionego Mateusza Konieczko i uznanie winnym zarzucanego mu czynu. Biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, wnoszę o wymierzenie mu kary 1 miesiąca ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin wykonywania kontrolowanej nieodpłatnej pracy na cele społeczne. Jestem przekonany, że tylko taka kara będzie adekwatna do zarzucanego mu czynu i odniesie swój cel w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej oraz wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia

WYSTĄPIENIE 10

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o uznanie winnym i ukaranie obwinionego Jana Kota, syna Mariana o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godz. 22:10 w Pile, przy ulicy Dobrej, jako pracownik firmy „Bama” wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu – 0,4 promila alkoholu we krwi, podjął czynności zawodowe, jako stolarz, tj. o wykroczenie z artykułu 70 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile o ukaranie Jana Kota z artykułu 70 § 2 k.w. Obwiniony wykazał się całkowitym brakiem odpowiedzialności za swoje czyny, przystąpił do pracy obsługując maszynę stolarską, wiedząc o tym, że wcześniej spożywał alkohol w postaci piwa. Tym samym mógł narazić na niebezpieczeństwo zarówno siebie, jak i pracujące tam osoby, nie wziął również tego pod uwagę, że jest jedynym żywicielem rodziny i praca ta jest mu niezbędna. Takie zachowanie jest naganne. Wysoki Sądzie! Ponieważ obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu, wykazał skruchę, obiecał poprawę, wnoszę o uznanie winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary w postaci bezpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Kara ta, choć z pozoru wydają się mało dotkliwa, odniesie jednak swoje cele wychowawcze i będzie adekwatna do społecznej szkodliwości. Nadmienić należy, że obwiniony poniósł już karę - został dyscyplinarnie zwolniony z pracy. Dziękuję.

Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji

WYSTĄPIENIE 11

Wysoki Sądzie w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, obwiniam Mariana Dzięcioła o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:10 w Pile, na skrzyżowaniu ulicy Targowej z ulicą Dąbrowskiego, kierując samochodem osobowym marki Skoda Fabia o nr. rej. POS 36MG, podjął manewr wyprzedzania z lewej strony jadącego motoroweru marki Suzuki o nr. rej. POS 6A64 prowadzonego przez Urszulę Kowalską, a następnie będąc na wysokości wyprzedzanego pojazdu, wykonał manewr skrętu w prawo, w ulicę Dąbrowskiego, uderzając prawym bokiem kierowanego przez siebie pojazdu w kierującego motorowerem, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Mariana Dzięcioła popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy, w postaci zeznań świadków, a w szczególności opinia biegłego z dziedziny rekonstrukcji zdarzeń drogowych wskazują na winę obwinionego. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, a jego wyjaśnieniom należy odmówić wiarygodności, ponieważ pozostają w oczywistej sprzeczności z pozostałymi dowodami i nie można ich w żaden sposób potwierdzić. Natomiast zeznania Maryny Kowal, Przemysława Jakubowskiego i Mateusza Kępy są wiarygodne i w jasny sposób przedstawiają przebieg zdarzenia. Wobec powyższego wnoszę o uznanie winnym obwinionego i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 złotych. Wysoki Sądzie! Jestem przekonany, że tylko taka kara wdroży obwinionego do poszanowania prawa oraz obowiązujących przepisów ruchu drogowego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 12

Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Przemysława Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 18:30 na drodze krajowej numer 94, pomiędzy miejscowościami Żarska Wieś - Przesieczany kierując samochodem osobowym marki Seat Altea o nr. rej. DZGJ202, nie zachował należytej ostrożności i uderzył w tył prawidłowo jadącego w tym samym kierunku i wykonującego sygnalizowany manewr skrętu w prawo samochodu osobowego marki Kia Ceed o nr. rej. DZGA302 kierowanego przez Wojciecha Bąka, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Przeprowadzone na miejscu zdarzenia czynności dowodowe, między innymi oględziny miejsca zdarzenia oraz przesłuchanie pokrzywdzonego i świadków będących pasażerami samochodu Kia Józefa Gołda i Janinę Giewont jednoznacznie wskazują, że obwiniony Przemysław Kowalski ponosi winę doprowadzenia do zdarzenia drogowego wyczerpującego znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie Przemysława Kowalskiego

winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, jednocześnie biorąc pod uwagę jego stan majątkowy oraz to, że nie był do tej pory karany za jakiegokolwiek przestępstwa i wykroczenia, wnoszę o wymierzenie kary grzywny w wysokości 1.000 zł. Taka kara będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, wdroży obwinionego do przestrzegania prawa i zapobiegnie w przyszłości popełnianiu przez obwinionego wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 13

Wysoki Sądzie! Komendant Komendy Powiatowej Policji w Pile złożył wniosek o ukaranie przeciwko Janowi Kowalskiemu o to, iż:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:30 w miejscowości Mirosławice Osiem, kierując pojazdem marki Volkswagen Golf o nr. rej. EPA3303 nie dostosował prędkości do warunków panujących na drodze, wpadł w poślizg, zjechał na przeciwny pas ruchu i uderzył w jadący prawidłowo z przeciwka pojazd marki Fiat Uno o nr. rej. EL334PC, czym doprowadził do zagrożenia w ruchu drogowym, tj. za czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie, w pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowej Policji w Pile o ukaranie Jana Kowalskiego za to, że w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:30 w miejscowości Mirosławice Osiem, kierując pojazdem marki Volkswagen Golf o nr. rej. EPA3303 nie dostosował prędkości do warunków panujących na drodze, wpadł w poślizg, zjechał na przeciwny pas ruchu i uderzył w jadący prawidłowo z przeciwka pojazd marki Fiat Uno o nr. rej. EL334PC kierowany przez Tadeusza Marsa, czym doprowadził do zagrożenia w ruchu drogowym. Pomimo iż wyżej wymieniony nie przyznaje się do winy, to dowody w postaci opinii biegłego oraz zeznań świadków wskazują, iż to Jan Kowalski wpadł w poślizg i uderzył w nadjeżdżający z przeciwka pojazd. Tylko dzięki temu, że kierujący pojazdem Fiat Uno Tadeusz Mars jest kierowcą z dużym stażem i umiejętnościami udało mu się zminimalizować skutki zderzenia. W związku z powyższym wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary grzywny w wysokości 500 złotych. Jestem przekonany, że kara w tej wysokości spełni swoje zadanie w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 14

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Piotra Nowaka syna Tadeusza obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 16:30 na drodze publicznej w Ujściu w województwie wielkopolskim na ulicy Karkonoskiej na wysokości posesji nr 49 prowadził pojazd marki Audi A6 o numerze rejestracyjnym DJE 28JK i nie zachował należytej ostrożności w trakcie wykonywania manewrów wymijania, na skutek czego przekroczył oś jezdni i doprowadził do czołowego zderzenia z prawidłowo jadącym pojazdem marki Rover o numerze rejestracyjnym DJE 66PW, czym doprowadził do kolizji drogowej i stworzył zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla Jowity Drozd i Andrzeja Dukowicza, to jest o wykroczenie z artykułu 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Piotra Nowaka złożony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile popieram w całości. Przedstawiony sądowi ma-

teriał dowodowy w postaci złożonych w dniu dzisiejszym zeznań świadków, to jest pokrzywdzonych Andrzeja Dukowicza i Jowity Drozd oraz funkcjonariuszy Policji przybyłych na miejsce zdarzenia, jak również dokumentacji procesowej w postaci protokołów oględzin pojazdów, szkicu miejsca zdarzenia, zdjęć wykonanych na miejscu tuż po kolizji przez pokrzywdzonych, jednoznacznie wskazuje na winę obwinionego. Z analizy zebranego materiału dowodowego wynika, że do kolizji doszło w wyniku niezachowania przez obwinionego podstawowych zasad prawa ruchu drogowego. Wysoki Sądzie! Pragnę podkreślić, że obwiniony posiada uprawnienia do kierowania pojazdami jedynie od czterech lat. Jak wynika z dołączonej do akt sprawy informacji o naruszeniach prawa ruchu drogowego przez obwinionego, był on już sprawcą dwóch kolizji oraz szeregu innych wykroczeń drogowych. Nakładane na obwinionego mandaty karne nie wpłynęły na poprawę jego zachowania na drodze. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.500 złotych oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 miesięcy. Wnosząc o wymierzenie tak surowej kary wzięto także pod uwagę brak jakiegokolwiek skruchy wyrażonej przez obwinionego. Uważam, że tylko taka kara pozwoli na spełnienie funkcji prewencyjnych i wychowawczych wobec obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 15

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 12:00 w Pile na ul. Morskiej na wysokości posesji numer 112, kierując samochodem marki Skoda Octavia o numerze rejestracyjnym EL 111AA nie zachował szczególnej ostrożności podczas zmiany pasa ruchu, nie ustąpił pierwszeństwa pojazdowi jadącemu pasem, na który zamierzał wjechać i uderzył w samochód marki Audi A4 o numerze rejestracyjnym EL 100AB. Czynem swoim spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla Janiny Nowak, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Zgromadzony materiał dowodowy w postaci protokołu oględzin miejsca zdarzenia drogowego, szkicu, protokołu oględzin pojazdu w sposób niebudzący wątpliwości potwierdza przebieg zdarzenia opisany przez pokrzywdzonego. Ponadto, zeznania naocznego świadka zdarzenia potwierdzają wcześniejsze dowody i wskazują na winę obwinionego. Pokrzywdzona i obwiniony są kierowcami z wieloletnim doświadczeniem i nigdy nie mieli kolizji drogowej. Podkreślić należy, że obwiniony uprawnienia do kierowania pojazdami posiada od półtora roku i w tym czasie miał już cztery kolizje drogowe, w tym trzy były z jego winy.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, jednocześnie biorąc pod uwagę historię jego wykroczeń w ruchu drogowym, wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 2.500 złotych. Tylko taka kara będzie adekwatna do popełnionego przez niego czynu i ma szansę odnieść zamierzony skutek wychowawczy. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 16

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o ukaranie Jana Nowaka, syna Leona o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00 w Pile na ul. Nowej, kierując samochodem osobowym marki Polonez o numerze rejestracyjnym PZK 2316, nie dostosował prędkości do panujących warunków drogowych, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i doprowadził do zderzenia z samochodem osobowym marki Fiat 126p o numerze rejestracyjnym PZL 1130, kierowanym przez Michała Kota, tj. o czyn z artykułu 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek popieram w całości. Z analizy zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego ujawnionego w toku przewodu sądowego wynika, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Popełniony przez obwinionego czyn jest wielce szkodliwy społecznie, a swoim nieodpowiedzialnym zachowaniem na drodze, jako uczestnika ruchu drogowego, spowodował duże zagrożenie dla innych kierujących pojazdami. To tylko dzięki zbiegowi okoliczności obwiniony dziś zasiada w sądzie, jako obwiniony o wykroczenie, a nie oskarżony o przestępstwo spowodowania wypadku drogowego. W tym miejscu należy dodać, że przyczyną tej kolizji była nadmierna prędkość, a obwiniony w ostatnim roku trzykrotnie był karany mandatami karnymi za przekroczenie prędkości, co udokumentowano w materiale dowodowym. Reasumując, wnoszę o uznanie Jana Nowaka za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w kwocie 1.000 złotych oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres sześciu miesięcy. Uważam, że zaproponowana przeze mnie kara jest jedyną, która odniesie pożądany skutek i jest adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 17

Wysoki Sądzie! W imieniu Komenda Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Matysa o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godz. 8:50 w Pile na skrzyżowaniu ul. Mickiewicza z ul. Żeromskiego, kierując samochodem BMW o nr. rej. EZG 403KU nie zachował szczególnej ostrożności w ten sposób, że nie zastosował się do czerwonego sygnału świetlnego nadawanego przez sygnalizator S1 i kontynuując jazdę za sygnalizatorem pomimo zamkniętego kierunku dla swojego kierunku jazdy doprowadził do zderzenia z samochodem marki Mitsubishi Laser o nr. rej. EL 22EL. Czynem swoim spowodował zagrożenie niebezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony przez Komenda Powiatowego Policji w Pile wniosek o ukaranie obwinionego Jana Matysa popieram w całości. Przedstawiony sądowi materiał dowodowy w pełni potwierdził stan faktyczny wykroczenia ustalony wcześniej w trakcie przeprowadzonych przez funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego czynności wyjaśniających.

Przedstawiona przez obwinionego linia obrony, która zakłada, że dopiero gdy już wjechał na skrzyżowanie nastąpiła zmiana sygnalizacji, nie znajduje potwierdzenia w przedstawionym materiale dowodowym, a w zderzeniu z pozostałymi dowodami w sprawie jest mało wiarygodna i nieprzekonywująca. Częste łamanie tychże przepisów w wyniku lekceważącego stosunku kierujących do ustawowych obowiązków na drogach niejednokrotnie skutkuje wielkimi tragediami ludzkimi, o czym ciągle

słyszemy w środkach masowego przekazu. Z pewnością więc stwierdzenie, iż społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez obwinionego jest znaczna, nie jest w tym przypadku nadinterpretacją. Zbliżając się do skrzyżowania obwiniony miał obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, jednak swoim postępowaniem świadomie i w sposób rażący ten obowiązek zlekceważył. W świetle powyższego składam wnioski o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenia mu kary grzywny w wysokości 1.000 zł. W świetle poczynionych w postępowaniu ustaleń wydaje się, iż tylko taki wymiar kary pozwoli na spełnienie jej funkcji prewencyjnej i wychowawczej wobec obwinionego Jana Matysa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 18

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 19:30 na drodze krajowej K-10 pomiędzy miejscowościami Piła – Sława, kierując samochodem marki Audi o nr. rej. DGL 4568 nie zachował należytej ostrożności i uderzył w tył jadącego prawidłowo w tym samym kierunku pojazdu marki Renault o nr. rej. DG L4568 kierowanego przez Macieja Junke wykonującego sygnalizowany zamiar wykonania manewru skrętu w prawo, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Wina i sprawstwo obwinionego w tym przypadku nie budzi najmniejszej wątpliwości, co potwierdzono w toku prowadzonego przewodu sądowego. Dowodami potwierdzającymi, są spójne i jednoznaczne zeznania świadków zdarzenia, jak i dokumentacja sporządzona na miejscu zdarzenia przez funkcjonariuszy Policji. Obwiniony przyznał się do uderzenia w tył jadącego przed nim samochodu, jednak w swoich wyjaśnieniach całą winę za to zdarzenie próbował rzucić na kierującego pojazdem marki Renault, któremu zarzucił wykonanie manewru zbyt gwałtownego hamowania. Wysoki Sądzie! W tym przypadku trudno dopatrywać się związku przyczynowo - skutkowego między faktem zaistnienia wykroczenia, a wykonanym przez pokrzywdzonego zamiarem dokonania sygnalizowanego manewru skrętu w prawo. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu wykroczenia i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 600 zł. W mojej ocenie uważam, że taka kara będzie adekwatna do popełnionego wykroczenia. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 19

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Tomasza Nowaka obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 13:30 na drodze krajowej K-11 w miejscowości Stara Łubianka, kierując samochodem ciężarowym Ford Transit o nr. rej. PGS 2575, nie zachowując należytej ostrożności, spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w ten sposób, że nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu podczas zmiany pasa ruchu kierującemu samochodem osobowym Ford Smax o nr. rej. PRA 7535 jadącym po pasie ruchu, na który zamierzał wjechać, w wyniku czego doprowadził do zderzenia pojazdów, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1

kodeksu wykroczeń w zw. z art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko obwinionemu Tomaszowi Nowakowi popieram w całości. W świetle ujawnionych dowodów, wina obwinionego nie budzi żadnej wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi są tu zeznania postronnych świadków oraz zeznania pokrzywdzonego, które korelują z dokumentacją załączoną do wniosku o ukaranie, w tym przede wszystkim z protokołami oględzin pojazdów. Ponadto sam obwiniony przesłuchany podczas przewodu sądowego przyznał się do winy, wyrażając przy tym skruchę. Okolicznością obciążającą obwinionego jest jednak fakt, że w przeszłości wielokrotnie był już karany w postępowaniu mandatowym za różne wykroczenia drogowe, co zostało udokumentowane w aktach sprawy. Jak widać nakładane dotychczas kary grzywny nie odniosły należytego skutku. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie Tomasza Nowaka winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 12 miesięcy. Wysoki Sądzie, tylko taka kara wdroży obwinionego do poszanowania porządku prawnego i pozwoli na spełnienie jej funkcji prewencyjnej i wychowawczej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 20

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego, obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 13:35 w Pile na ul. Wrocławskiej, kierując samochodem osobowym marki Fiat Albea o nr. rej. DB 4533C spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającego go samochodu marki Opel Corsa o nr. rej. DB 4535C, doprowadzając do zderzenia, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Wysoki Sądzie! Wina obwinionego jest oczywista i w pełni została udowodniona w toku postępowania. Zgromadzony materiał dowodowy w tej sprawie w postaci zeznań świadków, dokumentacji z miejsca zdarzenia sporządzonej przez przybyłych na miejsce policjantów i opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych jest wzajemnie spójny i jednoznacznie wskazuje, że do zdarzenia doszło z winy obwinionego. Okolicznością obciążającą obwinionego jest także fakt, iż w przeszłości był już karany za różne wykroczenia drogowe, co udokumentowano w notatce urzędowej załączonej do wniosku o ukaranie. W świetle zebranego materiału dowodowego wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł. Uważam, że kara ta będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości i wdroży obwinionego do postępowania zgodnego z prawem tak, aby w przyszłości nie popełniał już wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 21

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 22:00 w Pile na skrzyżowaniu ulic Jana Pawła II i Bandurskiego, kierując samochodem marki Volkswagen Polo o numerze rejestracyjnym EWE 80PB, nie zachował szczególnej ostrożności, nie ustąpił pierwszeństwa w związku ze znakiem A7 - „ustąp pierwszeństwa”, wjechał na przedmiotowe skrzyżowanie i doprowadził do zderzenia z samochodem marki Opel Astra o numerze rejestracyjnym EBE 50JM, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile. Materiał dowodowy złożony w przedmiotowej sprawie w postaci zeznań świadków, jak i zapis z kamer monitoringu miejskiego nie pozostawia żadnych wątpliwości, co do osoby sprawcy, jak i co do okoliczności zaistnienia przedmiotowego zdarzenia drogowego. Przesłuchany w toku przewodu sądowego obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu, złożył wyjaśnienia i wyraził skruchę. Podkreślić jednak należy, że swoim nieodpowiedzialnym manewrem spowodował duże zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i tylko wykonanie manewrów obronnych przez innych kierujących uchroniło przed zderzeniem i poważnymi konsekwencjami. Mając powyższe na uwadze wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 500 zł. Jestem przekonana, że taka kara jest adekwatna do czynu, jakiego dopuścił się obwiniony i będzie wystarczająca do skłonienia obwinionego do poszanowania przepisów prawa spełniając tym samym funkcje zapobiegawcze. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 22

Wysoki Sądzie, w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Mariusza Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 08:45 w Pile spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując tramwajem linii 23 jechał wydzielonym z jezdni torowiskiem ulicy Kazimierza Wielkiego od strony ulicy Krupniczej w kierunku ulicy Oławskiej i na skrzyżowaniu z ulicą Szewską nie zastosował się do sygnału świetlnego, wjechał na skrzyżowanie przy zamkniętym sygnale kierunkowym STK dla swojego kierunku ruchu, w wyniku, czego zderzył się z kierującą samochodem osobowym marki Toyota Yaris o numerze rejestracyjnym DW 78866 jadącą z tego samego kierunku i wykonującą manewr skrętu w lewo w ulicę Szewską, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., Prawo o ruchu drogowym Dz. U. z 1997 r. nr 98, poz. 602.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Mariuszowi Kowalskiemu popieram w całości. W toku prowadzonego przewodu sądowego w pełni wykazano, że to kierujący tramwajem Mariusz Kowalski nie zachował szczególnej ostrożności i uderzył w przednią część lewego boku prawidłowo jadącego samochodu osobowego marki Toyota Yaris, której kierująca chciała wykonać manewr skrętu wyraźnie go sygnalizując. Dowodami potwierdzającymi ten fakt są tu zeznania naocznych świadków oraz samej pokrzywdzonej, a ponadto opinia biegłego z zakre-

su rekonstrukcji wypadków drogowych. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, a w swoich wyjaśnieniach przedstawił swoją wersję zdarzenia, co częściowo zostało potwierdzone przez innych pracowników MZK. W tej sprawie mamy do czynienia ze sprzeczną wersją zeznań przedstawioną przez uczestników zdarzenia i rozbieżnościami w zeznaniach części świadków, wobec czego dla ustalenia sprawcy kluczowa jest opinia biegłego. W swojej opinii powołany biegły wnikliwie przeanalizował wersję uczestników zdarzenia, biorąc także pod uwagę możliwość nieprawidłowego rozwiązania układu faz ruchu w sygnalizacji świetlnej skrzyżowania, na którym doszło do kolizji.

Po analizie wyjaśnień obwinionego biegły stwierdził, że to motorniczy nie zachował szczególnej ostrożności, gdyż powinien zauważyć samochód osobowy marki Toyota tuż po rozpoczęciu jazdy i mógł uniknąć tego zdarzenia nawet, jeśli układ faz ruchu w cyklu sygnalizacji skrzyżowania był nieprawidłowy. Tak samo w przypadku zeznań pokrzywdzonej biegły opiniuje, że to kierujący tramwajem stworzył sytuację kolizyjną rozpoczynając jazdę i przejeżdżając sygnalizator w chwili, kiedy dla tramwaju wyświetlany był sygnał zakazu wjazdu poza sygnalizator w przypadku wyjaśnień obwinionego jak i zeznań pokrzywdzonej według opinii biegłego sprawcą zdarzenia jest motorniczy. Mając na uwadze powyższe wnoszę o uznanie Mariusza Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Jednocześnie biorąc pod uwagę jego stan majątkowy wnoszę o ukaranie go karą grzywny w wysokości 500 zł. Jestem przekonany, że taka kara zapobiegnie popełnieniu takiego czynu w przyszłości przez obwinionego i będzie adekwatna do stopnia zawinienia. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 23

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 11:30 w Pile na skrzyżowaniu ulic Głogowskiej i Polskiej kierując samochodem marki BMW o numerze rejestracyjnym PO 20850 nie zastosował się do wskazań sygnalizacji świetlnej i wjechał na skrzyżowanie przy świetle czerwonym dla swojego kierunku ruchu, doprowadzając w ten sposób do zderzenia z prawidłowo jadącym samochodem marki Audi A4 o numerach rejestracyjnych PO 22845, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Skierowany wniosek o ukaranie przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile podtrzymuję w całości. Ujawnione dowody w toku przewodu sądowego w sposób jednoznaczny potwierdziły winę obwinionego. Potwierdzają to zeznania naocznych świadków, którzy zgodnie twierdzą, że to kierujący samochodem marki BMW nie zastosował się do sygnalizacji świetlnej. Należy podkreślić, że ich zeznania są spójne, jednobrzmiące i wzajemnie się uzupełniają, wobec czego są w pełni wiarygodne. Dodatkowo zeznania te potwierdza odtworzony zapis z monitoringu miejskiego, którego kamera zarejestrowała moment wjazdu obwinionego na skrzyżowanie. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, a w złożonych wyjaśnieniach przedstawił odmienny przebieg zdarzeń, który nie został w żaden sposób potwierdzony. W tych okolicznościach wyjaśnieniom tym należy odmówić wiarygodności. W związku z powyższym wnoszę o ukaranie obwinionego grzywną w wysokości 700 zł i obciążenie kosztami postępowania. Jestem przekonany, że tylko taka kara zapobiegnie popełnianiu przez obwinionego takich czynów w przeszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 24

Działając z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Marka Kowalskiego, któremu zarzucam popełnienie wykroczenia polegającego na tym, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 13:00 w miejscowości Ujście na ul. Wąskiej podczas włączania się do ruchu nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo poruszającemu się pojazdowi marki Opel Astra nr rej. PO 2387E2 kierowanemu przez Jana Kowalskiego, w wyniku czego doprowadził do zderzenia obu pojazdów, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile w całości popieram. Zgromadzony materiał dowodowy wykazał w całej rozciągłości zasadność złożonego wniosku o ukaranie. Potwierdzają to przesłuchani w sprawie świadkowie, a ponadto załączony do wniosku o ukaranie protokół oględzin miejsca zdarzenia oraz szkic sytuacyjny. Zebrane na etapie czynności wyjaśniających dane osobopoznawcze wskazują, że obwiniony jest człowiekiem zamożnym nieposiadającym na utrzymaniu innych osób. Okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony w 2015 r., już drugi raz popełnił podobne wykroczenie, co zostało wykazane w przedstawionym materiale dowodowym. Mając powyższe na uwadze, działając w imieniu interesu publicznego, wnoszę o uznanie obwinionego Marka Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 3.000 zł. Kara ta będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, sytuacji materialnej i jestem przekonany, że wdroży go do przestrzegania obowiązującego prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 25

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Adama Lisa obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 09:00 w Pile na skrzyżowaniu ul. Spokojnej z ul. Grodzką, kierując pojazdem osobowym marki Peugeot Partner o numerze rejestracyjnym POS LY54, podjął manewr wyprzedzania z lewej strony kierującej rowerem Anny Nowickiej, następnie będąc na wysokości wyprzedzanej rowerzystki skręcił w prawo w ulicę Proszą uderzając prawym bokiem kierowanego przez siebie pojazdu w kierującą rowerem, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o wykroczenie z art. 86§ 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie podtrzymuję w całości. Sprawstwo i wina obwinionego została dowiedziona w toku przewodu sądowego i nie budzi żadnej wątpliwości. Potwierdzają to przesłuchania naocznych świadków, które są wzajemnie spójne, a także opinia powołanego biegłego sądowego z dziedziny rekonstrukcji zdarzeń drogowych, która jednoznacznie wskazuje na jego winę. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, a w swoich wyjaśnieniach przedstawił odmienną wersję zdarzenia. Wyjaśnieniom tym należy odmówić wiarygodności, gdyż są niespójne i w żaden sposób nie można ich potwierdzić.

Wobec powyższego wnoszę o uznanie Adama Lisa za winnego i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 zł. Tylko taka kara wdroży obwinionego do poszanowania prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 26

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Piotra Nowaka syna Tadeusza obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 16:30, w Ujściu woj. wielkopolskie na drodze krajowej K-11, przy wjeździe w ulicę Poznańską, na wysokości posesji nr 49, prowadził pojazd marki Audi A6 o numerze rejestracyjnym DJE 28JK i nie zachował należytej ostrożności w trakcie wykonywania manewrów wymijania, na skutek czego przekroczył oś jezdni i doprowadził do czołowego zderzenia z prawidłowo jadącym pojazdem marki Rover o numerze rejestracyjnym DJE 66PW, czym doprowadził do kolizji drogowej i stworzył zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla Jowity Drozd i Andrzeja Dukowicza, to jest o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Piotra Nowaka złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Przedstawiony sądowi materiał dowodowy w postaci złożonych w dniu dzisiejszym zeznań pokrzywdzonych jak również funkcjonariuszy Policji przybyłych na miejsce zdarzenia, protokołów oględzin pojazdów, szkicu miejsca zdarzenia oraz zdjęć miejsca zdarzenia wykonanych tuż po kolizji przez pokrzywdzonych, jednoznacznie wskazuje na winę obwinionego, jako sprawcy zaistniałej kolizji drogowej. Obwiniony, jako uczestnik ruchu ma obowiązek zachowania należytej ostrożności, a wykonując manewr wymijania zlekceważył ważne dla bezpieczeństwa zasady ruchu drogowego. Wysoki Sądzie! Obwiniony naraził innych ludzi na realne i bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa utraty zdrowia, a nawet życia. Ponadto, w kolizji został poważnie uszkodzony pojazd pokrzywdzonego w stopniu uniemożliwiającym korzystanie z niego i tym samym została odebrana mu możliwość pracy zarobkowej. Pragnę podkreślić, że obwiniony posiadał uprawnienia do kierowania pojazdami jedynie cztery lata. Z załączonej do akt sprawy, informacji o popełnionych wykroczeniach obwiniony w tym okresie był sprawcą już dwóch kolizji oraz dwóch innych wykroczeń drogowych. Nakładane na obwinionego mandaty karne nie wpłynęły na poprawę jego zachowania na drodze. Jak widać, w dalszym stopniu lekceważy przepisy obowiązującego prawa. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie Piotra Nowaka winnym popełnienia zarzucanego czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 7 miesięcy. Sugerując Wysokiemu Sądowi wymiar kary, wziąłem także pod uwagę lekceważącą postawę obwinionego wobec Sądu, funkcjonariuszy Policji oraz brak jakiegokolwiek skruchy. Uważam, że tylko taka kara pozwoli na spełnienie funkcji prewencyjnych i wychowawczych wobec obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 27

Komendant Powiatowy Policji w Pile skierował do sądu wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego z zarzutem o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 16:00 w Pile na ulicy Górnej, kierując samochodem marki Skoda Octavia numer rejestracyjny PO23615, podczas wykonywania manewru zmiany pasa ruchu nie zachował należytej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa pojazdowi marki VW Passat numer rejestracyjny PO93621 kierowanemu przez Roberta Radka, czym doprowadził do zderzenia, powodując tym

samym zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 16:00 w Pile na ulicy Górnej, obwiniony kierując samochodem marki Skoda Octavia numer rejestracyjny PO 23615 wykonując manewr zmiany pasa ruchu nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa samochodowi VW Passat numer rejestracyjny PO 93621 kierowanego przez pana Roberta Radka, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Przeprowadzone na miejscu zdarzenia czynności dowodowe między innymi czynności oględzin miejsca i pojazdów wskazują na to, że to kierujący samochodem Skoda Octavia zmieniał pas ruchu, w wyniku czego doszło do kolizji. Potwierdzają to także zeznania pokrzywdzonego i świadków będących pasażerami samochodu VW. Zeznania tych świadków są spójne i jednoznacznie, oddają przebieg zdarzenia. Świadkowie dokładnie pamiętają wszystkie szczegóły, tak więc w zaistniałej sytuacji trudno odmówić im wiarygodności. Ponadto, w odległości około 100 metrów od miejsca kolizji są kamery monitoringu miejskiego. Nagranie zostało zabezpieczone i po jego przejrzeniu potwierdzono, że to kierujący samochodem Skoda Octavia nie zachowując należytej ostrożności zmienił pas ruchu, w wyniku czego doszło do zderzenia z samochodem VW Passat. Zebrane dowody wskazują na winę pana Jana Kowalskiego w doprowadzeniu do zdarzenia wyczerpującego wszystkie znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie pana Jana Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i jednocześnie biorąc pod uwagę jego stan majątkowy oraz, że nie był dotychczas karany za jakiegokolwiek przestępstwa czy wykroczenia wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 500 zł. Karę tę uważam za wystarczającą i jestem pewny, że spełni swoje zadania w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 28

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:00, w Pile na skrzyżowaniu ulic Piotra i Mickiewicza, kierując samochodem marki Fiat Punto o numerze rejestracyjnym EL 36003 nie zachował szczególnej ostrożności, nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu w związku ze znakiem drogowym A7 – ustąp pierwszeństwa przejazdu, w wyniku czego zderzył się z prawidłowo jadącym pojazdem marki Ford Mondeo o numerze rejestracyjnym EZG 380R kierowanym przez Piotra Paluszka, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym to jest wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego popieram w całości. Zebrane w toku postępowania materiały dowodowe w postaci przesłuchań świadków, oględzin miejsca zdarzenia, jak też zabezpieczonego materiału wizyjnego z kamer monitoringu miejskiego, potwierdzają w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości winę obwinionego. Na podkreślenie zasługuje fakt, że obwiniony mimo oczywistości stawianych mu zarzutów i jednoznacznego materiału dowodowego, nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i przez cały czas trwania postępowania sądowego twierdził, że winnym zaistniałej kolizji jest kierujący samochodem marki Ford Mondeo, który miał znacząco przekroczyć dozwoloną prędkość. Powołany w tej

sprawie biegły z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych w swojej ekspertyzie stwierdził, że w chwili kolizji prędkość samochodu Ford Mondeo nie przekraczała 50 km/h. Tak jednoznaczna opinia wyklucza udział kierującego samochodem marki Ford do przyczynienia się w jakikolwiek sposób do zaistnienia przedmiotowej kolizji drogowej. Znak drogowy - A7 nakłada na kierującego pojazdem obowiązek bezwzględnego ustąpienia pierwszeństwa przejazdu pojazdowi będącemu w ruchu, a charakterystyka miejsca kolizji nakłada na kierującego obowiązek zachowania szczególnej ostrożności. Żadnej z tych wytycznych obwiniony kierując pojazdem nie wypełnił. Z uwagi na powyższe, wnoszę o uznanie obwinionego Jana Kowalskiego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 zł. Jestem przekonany, że tylko tak wysoka kara spowoduje, przestrzeganie przez niego zasad ruchu drogowego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 29

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 8:00, w Pile województwo wielkopolskie na ul. Wolności, prowadził na drodze publicznej pojazd marki Audi o numerze rejestracyjnym DJ12345 i nie zachował należytej ostrożności w trakcie manewru wymijania, na skutek czego przekroczył oś jezdni i doprowadził do czołowego zderzenia z nadjeżdżającym z naprzeciwka prawidłowo jadącym pojazdem marki Opel o numerze rejestracyjnym DJ 54321, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla Barbary Nowak i Stefana Nowaka to jest o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Przedstawiony sądowi materiał dowodowy w pełni potwierdza fakt popełnienia przez obwinionego zarzucanego mu czynu. Przesłuchani w toku przewodu sądowego świadkowie odtworzyli dokładnie przebieg i sekwencje zdarzenia. Ich zeznania są spójne, wzajemnie się uzupełniają i należy dać im wiarę. Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a w swoich wyjaśnieniach przedstawił odmienny przebieg zdarzenia, którego jednak nie potwierdza żaden inny dowód, przez co należy odmówić im wiarygodności. Tak więc, nie ulega żadnej wątpliwości, że obwiniony Jan Kowalski kierując samochodem w trakcie wykonywania manewru wymijania naruszył zasady ruchu drogowego w wyniku czego doszło do zderzenia z prawidłowo jadącym pojazdem, czym wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń, którego przedmiotem ochrony jest porządek i bezpieczeństwo w komunikacji. Należałoby w tym miejscu podkreślić, że społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez obwinionego, a opisanego we wniosku o ukaranie jest znaczna. Do zdarzenia doszło przy dużym natężeniu ruchu pojazdów i pieszych. To, że nie doszło do poważniejszych skutków należy uznać za szczęśliwy zbieg okoliczności. Wysoki Sądzie! Obwiniony Jan Kowalski nie jest osobą notorycznie łamiącą przepisy ruchu drogowego i jest kierowcą z kilkunastoletnim doświadczeniem i do chwili obecnej nie był karany za wykroczenia w ruchu drogowym. Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i ukaranie grzywną w wysokości 500 zł. Sugerując Wysokiemu Sądowi wymiar kary, wziąłem pod uwagę stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu oraz okoliczności obciążające i odciążające. Jestem przekonany

ny, że wobec obwinionego taki wymiar kary w pełni spełni swoją rolę prewencyjną i wychowawczą. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 30

Wysoki Sądzie! Komendant Komendy Powiatowej w Pile wnosi o ukaranie Jana Kowalskiego, syna Adama, obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:00 w Pile, spowodował zagrożenie w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem marki Opel o numerze rejestracyjnym DW 1258M, jechał lewym pasem ruchu ulicy Krasińskiego od strony ulicy Komuny Paryskiej i na skrzyżowaniu z ulicą Traugutta nie zastosował się do znaku A7, nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu, w wyniku czego doszło do kolizji z prawidłowo jadącym samochodem marki Mercedes o numerze rejestracyjnym DW 52310, którego kierujący jechał prawym pasem ruchu ulicy Traugutta od strony placu Dominikańskiego w kierunku ulicy Puławskiego, tj. o czyn z artykułu 86 § 1 k.w. w związku z artykułem 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek o ukaranie obwinionego popieram w całości. Przesłuchani świadkowie jednoznacznie potwierdzili sprawstwo Jana Kowalskiego. Równocześnie sam obwiniony przyznał się do popełnienia przedmiotowego wykroczenia. Na uwagę zasługuje fakt, iż obwiniony naprawił wyrządzoną szkodę oraz przeprosił pokrzywdzonego. Społeczna szkodliwość czynu opisanego we wniosku o ukaranie jest w omawianym przypadku znaczna. Zbliżając się do skrzyżowania, obwiniony miał bowiem obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, jednak swoim zachowaniem go zlekceważył. Ponadto, swoim zachowaniem naraził innych uczestników na niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia. Jednocześnie, mając na względzie bardzo duże natężenie ruchu w miejscu i w czasie popełnienia wykroczenia, a także brak poważniejszych skutków zdarzenia należy uznać za szczęśliwy zbieg okoliczności. Wysoki Sądzie! W świetle zebranego materiału dowodowego, który nie budzi najmniejszych wątpliwości oraz biorąc pod uwagę charakter sprawcy i fakt, iż tego wykroczenia dopuścił się po raz pierwszy, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 złotych. Kara grzywny będąca w zasięgu możliwości majątkowych obwinionego w pełni zrealizuje cele w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 31

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 11:35 w Pile na ulicy Broniewskiego, kierując samochodem osobowym marki Opel Kadet o numerze rejestracyjnym PIH 5192, nie zachował szczególnej ostrożności podczas włączania się do ruchu, tj. przy wyjeżdżaniu z parkingu na drogę, w wyniku czego nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu samochodem osobowym Fiat Uno o numerze rej. PI 97123, doprowadzając do zderzenia pomiędzy pojazdami, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego, obwinionego o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń, popieram w całości. Z zebranego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż obwiniony Jan Kowalski, dopuścił się zarzucanego mu czynu. Potwierdzają to zeznania naocznych świadków zdarzenia, które są jasne i rzeczowe, a z których wynika, że obwiniony Jan Kowalski, mając ograniczoną widoczność przez zaparkowane w tym miejscu inne samochody, bez należytego upewnienia się czy może bezpiecznie włączyć się do ruchu, do czego był obowiązany na podstawie przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym, wyjechał na ulicę wprost przed nadjeżdżający samochód marki „Fiat Uno”, doprowadzając tym samym do zderzenia pomiędzy tymi pojazdami. Reasumując Wysoki Sądzie! To obwiniony Jan Kowalski ponad wszelką wątpliwość naruszył zasady prawa ruchu drogowego wyczerpując znamiona wykroczenia art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń, dlatego wnoszę o uznanie go winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 zł. Jestem przekonany, że kara ta będzie wystarczająca i adekwatna do popełnionego czynu i odniesie pożądany skutek. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 32

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 16:20 w Pile na ulicy Mickiewicza, kierując pojazdem marki Ford Mondeo o numerze rejestracyjnym EL 350NS, nie zachował szczególnej ostrożności włączając się do ruchu z pobocza podczas wykonywania manewru cofania i nie ustąpił pierwszeństwa prawidłowo jadącemu pojazdowi marki VW GOLF o numerze rejestracyjnym EL 480FN, kierowanemu przez Jana Tomczaka, w wyniku czego doprowadził do zderzenia z tym pojazdem, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu to jest o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego, co do przedstawionego mu zarzutu. Przeprowadzone w tej sprawie postępowanie dowodowe nie budzi wątpliwości, że obwiniony zarzucany mu czyn popełnił. Materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, oględzin pojazdów oraz miejsca zdarzenia jednoznacznie wskazuje, że Jan Kowalski kierując pojazdem marki Ford Mondeo nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu i spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Obwiniony nie zastosował się do przepisów wynikających z art. 17 ust. 2 pkt 3 oraz z art. 23 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602, nakładających na niego zachowanie szczególnej ostrożności podczas włączania się do ruchu i ustąpienia pierwszeństwa przejazdu innym pojazdom. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie obwinionego Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w kwocie 400 zł. Jestem przekonany, że kara ta odniesie cel wychowawczy i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego oraz skłoni go do poszanowania zasad prawa.

WYSTĄPIENIE 33

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego o to, że w:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 11:45, w Pile na ul. Broniewskiego, kierując samochodem marki Fiat Uno o nr. rej. BIH 5292 podczas włączania się do ruchu nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu pojazdem marki Fiat 126p o nr. rej. BI 79997, doprowadzając do zderzenia, czym spowodował zagrożenie w bezpieczeństwie ruchu drogowym dla kierującego samochodem Fiat 126p i jego pasażera, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Przedstawione w toku przewodu sądowego dowody potwierdziły, że obwiniony Jan Kowalski jest sprawcą wykroczenia z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 17 ust. 2 Prawa o ruchu drogowym. Znamiona tego wykroczenia zostały wyczerpane w całości i co do tego faktu nie może być najmniejszej wątpliwości. Z zeznań świadków przesłuchanych w toku przewodu sądowego jasno wynika, że obwiniony włączał się do ruchu, wyjeżdżając z parkingu z zamiarem skrętu w prawo. Podczas wykonywania tego manewru, nie zachował szczególnej ostrożności i wjechał na jezdnię ul. Broniewskiego, zajeżdżając drogę jadącemu pojazdem marki Fiat 126p. Należy przy tym podkreślić, że w chwili opisywanego zdarzenia panowały trudne warunki atmosferyczne, jezdnia była ośnieżona i śliska, a widoczność od strony parkingu była ograniczona, gdyż po lewej stronie wzdłuż jezdni i częściowo na poboczu zaparkowany był samochód VW o nieustalonych numerach rejestracyjnych, typu bus. Ponadto, można stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, że kierujący samochodem marki Fiat 126p w żaden sposób nie mógł uniknąć zderzenia, gdyż z kierunku przeciwnego nadjeżdżał inny pojazd. Manewr włączania się do ruchu przez przepisy Prawa o ruchu drogowym został oceniony, jako jeden z najtrudniejszych manewrów w toku, podczas którego należy zachować szczególną ostrożność polegającą na ciągłej, a zarazem na intensywnej obserwacji jezdni, w którą kierujący zamierza wjechać. Obwiniony nie mając dobrej widoczności, nie powinien wjeżdżać na jezdnię i włączać się do ruchu przed upewnieniem się czy nie zajeździe drogi innym uczestnikom ruchu drogowego mającym pierwszeństwo przejazdu. Zauważyć także należy, że obwiniony wcześniej nie był karany i jest to jego pierwszy czyn, za który staje przed sądem, co jest okolicznością odciążającą. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie oskarżonego za winnego i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 400 zł. Uważam, że kara ta jest wystarczająca i spełni swoje cele. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 34

Wysoki Sądzie, w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile oskarżam Jana Kowalskiego o to że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 16:55 w Pile na ulicy Wyzwolenia, kierując samochodem osobowym marki Opel Vectra o numerze rejestracyjnym PWA 0783 spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że wykonując manewr włączania się do ruchu, nie udzielił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo jadącemu Stefanowi Nowakowi kierującemu samochodem osobowym

marki fiat 126p o numerze rejestracyjnym PAA 0218, doprowadzając w ten sposób do zderzenia pojazdów, tj. o czyn z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie, popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całej rozciągłości. Uważam, że wina obwinionego w świetle zebranego materiału dowodowego, który został przedstawiony w toku przewodu sądowego nie budzi żadnej wątpliwości. Potwierdzają to zeznania świadków, jak również protokoły oględzin pojazdów i miejsca zdarzenia. Obwiniony, nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, stwierdzając, że to kierujący samochodem marki Fiat 126p jest winny przedmiotowemu zdarzeniu z uwagi na nadmierną prędkość. Prawidłowo przeprowadzone oględziny miejsca zdarzenia przez policjantów doprowadziły do ujawnienia śladów, które były przedmiotem badań biegłego z zakresu rekonstrukcji zdarzeń drogowych. Biegły ocenił prędkość samochodu w chwili podjęcia manewru hamowania na 48 km/h, która to jest prędkością dopuszczalną w tym miejscu. Tak, więc należy stwierdzić, że przyjęta linia obrony przez obwinionego jest całkowicie chybiona. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego Jana Kowalskiego za winnego zarzucanego mu wykroczenia i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł oraz obciążenia kosztami procesu. Jestem przekonany, że kara ta jest wystarczająca i spełni swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 35

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o ukaranie Jacka Skrzypczaka, syna Tadeusza, obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile, na ulicy Mickiewicza, kierował samochodem osobowym marki Volkswagen Passat o numerze rejestracyjnym PL 20350 będąc w stanie po użyciu alkoholu – 0.21 mg/dm³ (pierwsze badanie) i 0.20 mg/dm³ (drugie badanie) w wydychanym powietrzu, tj. za wykroczenie z artykułu 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości, gdyż materiał dowodowy przedstawiony w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, a ponadto obwiniony przyznał się do popełnionego wykroczenia. Kierowanie samochodem w stanie po spożyciu alkoholu o godz. 15:00, kiedy to na drogach panują godziny szczytu, zarówno ruchu kołowego, jak i pieszego, stanowiło duże zagrożenie dla innych uczestników ruchu i potencjalnie mogło skutkować bardzo poważnymi następstwami. Konkludując, Wysoki Sądzie, mamy tutaj przykład kierowcy, który rażąco, świadomie i ewidentnie złamał przepisy, wykazując się kompletnym brakiem poszanowania dla litery prawa. Mimo tego, że obwiniony nie był wcześniej karany, przeprosił za swoje zachowanie, wyraził skruchę, ja nie znajduję tutaj żadnych okoliczności łagodzących i wnoszę dla obwinionego o karę grzywny w wysokości 2.000 złotych oraz zastosowanie środka karnego w postaci orzeczenia osiemnastu miesięcy zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi kat. „B”. Jestem przekonany, że kara wymierzona w tej wysokości przyniesie pożądany skutek. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 36

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Jana Nowaka obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 18:00 w Pile na ul. Hallera kierował pojazdem Audi A6 o numerze rej. CMG 90JT, będąc w stanie po użyciu alkoholu, mając w wydychanym powietrzu 0,19 mg/dm³, tj. o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wniosek o ukaranie popieram w całości. Fakt popełnienia przez obwinionego powyższego wykroczenia nie budzi żadnych wątpliwości. Ponadto, w toku swoich wyjaśnień obwiniony przyznał się do postawionego mu zarzutu. Należy podkreślić, że obwiniony jest w pełni świadomy, jakie zagrożenie dla siebie i innych uczestników ruchu drogowego stanowią osoby decydujące się na kierowanie pojazdem w stanie po użyciu alkoholu. Zasiadając za kierownicą pod wpływem alkoholu, można doprowadzić do tragedii, czego przykładem mogą być ostatnie zdarzenia w Kamieniu Pomorskim lub w Łodzi. Tutaj nie doszło do tragedii, lecz kierowanie pojazdem zaraz po tym, jak obwiniony spożył trzy piwa jest czynem wysoce nieodpowiedzialnym. Wnoszę o wymierzenie kary grzywny w wysokości 1.000 złotych oraz zastosowanie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Jestem przekonany, że kara ta odniesie skutek i wpłynie na obwinionego tak, aby w przyszłości nie popełniał już wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 37

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Stanisława Daniela o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:05 w miejscowości Brzegi przy ulicy Krakusa kierował samochodem osobowym marki FIAT 126P o numerze rejestracyjnym OB. 11232 będąc w stanie po użyciu alkoholu mając w wydychanym powietrzu 0,21 mg/dm³, to jest o czyn z artykułu 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości, co do winy obwinionego. Jego niezaprzeczalną winę potwierdzają zarówno zeznania policjantów, którzy ujawnili wykroczenie popełnione przez Stanisława Daniela, jak również badanie przeprowadzone urządzeniem typu „Alcosensor”, które wykazało 0,21 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Nie bez znaczenia jest również fakt, że obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wobec niepodważalnych dowodów wnoszę o uznanie Stanisława Daniela winnym zarzucanego mu czynu i ukaranie grzywną w wysokości 1.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres sześciu miesięcy. Jednocześnie zwracam uwagę, że jest to pierwsze wykroczenie obwinionego, a samochód stanowi źródło jego utrzymania, dlatego też jestem przekonany, że kara ta jest wystarczającą reakcją na wykroczenie popełnione przez obwinionego oraz jest adekwatna do ciężaru popełnionego wykroczenia i jednocześnie sprawi, że obwiniony nigdy więcej nie będzie stanowił zagrożenia dla siebie lub innych uczestników ruchu drogowego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 38

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, obwiniam Jana Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 06:50, na drodze krajowej K-11 w miejscowości Sucha, kierował autobusem marki „Autosan” o numerze rej. ZST 1234, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu tj. 0,18 mg/dm³ (pierwsze badanie) i 0,19 mg/dm³ (drugie badanie) alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 87§1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Jako oskarżyciel publiczny działający z upoważnienia i w zastępstwie Komendanta Powiatowego Policji w Pile, podtrzymuję w całości złożony wniosek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego. Zebrany w sprawie materiał dowodowy ujawniony w trakcie przewodu sądowego w postaci zeznań świadków oraz protokołów użycia urządzenia pomiarowego „Alkometr” oraz wyjaśnień obwinionego, który przyznał się do zarzucanego mu czynu, w pełni potwierdził winę i sprawstwo obwinionego. Na podkreślenie zasługuje fakt, że obwiniony pomimo tego, że o wyjeździe poinformowany był w terminie wcześniejszym, nie przygotował się psychofizycznie do wyjazdu, a na domiar tego w wieczór poprzedzający wyjazd, spożywał piwo do późnych godzin nocnych, co zasługuje na szczególne potępienie.

Obwiniony posiada wszystkie kategorie prawa jazdy od trzydziestu lat, a przez ostatnie 20 lat był zawodowym kierowcą MZK, dlatego też jego postawa przedkładająca spożywanie alkoholu nad bezpieczeństwo pasażerów i uczestników ruchu drogowego musi zasługiwać na szczególne potępienie. Reasumując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 2000 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym kat. D na okres 2 lat. Jednocześnie na zasadzie art. 31 kodeksu wykroczeń, wnoszę o podanie orzeczenia o ukaraniu do publicznej wiadomości, poprzez publikację przedmiotowego orzeczenia w „Tygodniku Pilekim” w najbliższym wydaniu na koszt obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 39

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Mariusza Koniecznego i obwiniania go o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 20:50 w miejscowości Piła na ul. Czerwonego Krzyża na drodze publicznej kierował samochodem marki Fiat Seicento o numerze rejestracyjnym PSL 25CV będąc w stanie po użyciu alkoholu z zawartością 0,20 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o wykroczenie określone w art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Zebrane dowody oraz ustalone okoliczności przedmiotowego wykroczenia jednoznacznie wskazują na to, że obwiniony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Posiadając uprawnienia do kierowania pojazdami od blisko 23 lat, obwiniony decydując się na kierowanie pojazdem po, jak to sam określił niespełna 30 minutach od momentu, kiedy spożył piwo w liczbie jednej butelki o poj. 0,5 l, świadomie dopuścił się tego wykroczenia. Fakt, że jak wskazuje na to obrona, nie doprowadziło to do żadnego zdarzenia drogowego, nie jest dowodem na to, że nie powodował on żadnego zagrożenia w ruchu drogowym, tylko dowodem na właściwe działanie funkcjonariuszy Policji, którzy uniemożliwili dalszą jazdę. W związku z powyższym oraz

z uwagi na fakt, że obwiniony posiada na koncie niezatarte trzy wykroczenia, co zostało udokumentowane w aktach postępowania, wnoszę o uznanie go za winnego zarzucanego mu czynu i ukaranie go karą grzywny w wysokości 1.000 złotych oraz zastosowanie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. „B” na okres 12 miesięcy. Jestem przekonany, że tylko taka kara spełni swoje zadania w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 40

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile oskarżam Józefa Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:20 w miejscowości Piła woj. wielkopolskie, na ulicy Armii Krajowej, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu (pierwsze badanie) $0,18 \text{ mg/dm}^3$ i (drugie badanie) $0,15 \text{ mg/dm}^3$ w wydychanym powietrzu, tj. odpowiednio 0,36 promila oraz 0,30 promila alkoholu we krwi, kierował samochodem osobowym marki Fiat 126p o numerze rejestracyjnym DPL 12345 w ruchu lądowym, tj. o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Wina i sprawstwo obwinionego Józefa Kowalskiego jest bezsporna i nie budzi żadnej wątpliwości. Obwiniony został zatrzymany do kontroli drogowej w czasie, gdy kierował pojazdem. Przeprowadzone natychmiast na miejscu kontroli badanie stanu trzeźwości legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alkometr” potwierdziło, że kierujący znajduje się w stanie po spożyciu alkoholu. Ponadto, w toku przewodu sądowego obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu przyznając, że bezpośrednio przed rozpoczęciem jazdy spożywał alkohol. Kierowanie samochodem w stanie po użyciu alkoholu jest wykroczeniem zasługującym na szczególnie potępienie, ponieważ niesie za sobą bardzo duże zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego i osób postronnych. W związku z powyższym wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary grzywny w wysokości 1.000 zł i orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym kat. B na okres 2 lat. Wysoki Sądzie! Kara, o jaką wnoszę jest adekwatna do stopnia zawinienia i będzie wystarczająca do spełnienia swojej funkcji wychowawczej i jestem przekonany, że wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 41

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, składam wniosek o ukaranie obwinionego Jana Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00 na ul. Jana Pawła II, będąc w stanie po użyciu alkoholu $0,22 \text{ mg/dm}^3$ w wydychanym powietrzu, co stanowi odpowiednik 0,44 promila alkoholu we krwi, kierował samochodem marki Fiat 126p o nr. rej. FSL U123 po drodze publicznej, tj. o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Skierowany wniosek o ukaranie podtrzymuję w całości. Zebrany materiał dowodowy w postaci zeznań naocznych świadków, którzy widzieli jak obwiniony spożywa alkohol chwilę przed odjazdem samochodem, zeznań policjantów, którzy zatrzymali obwinionego do kontroli drogowej i dokonali pomiaru urządzeniem pomiarowym zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, jak i same wyjaśnienia obwinionego wskazują, że dopuścił się zarzucanego mu czynu. Dodatkowo

okolicznością obciążającą obwinionego, jak wynika z załączonego do akt postępowania wykazu jest fakt, że w przeszłości był już wielokrotnie karany karami grzywny w postępowaniu mandatowym za różne wykroczenia drogowe.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu wykroczenia i wymierzenie kary grzywny w wysokości 2.000 zł oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów w ruchu lądowym kat. B na okres 12 miesięcy. Kara, o jaką wnoszę jest adekwatna do popełnionego czynu i spełniać może swoje cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 42

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile oskarżam Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:00 w Pile na ul. Warszawskiej 10 kierował samochodem osobowym marki Fiat Uno o nr. rej. ETM AK 205 znajdując się w stanie po użyciu alkoholu, tj. 0,20 mg/dm³ w wydychanym powietrzu, co odpowiada 0,40 promila alkoholu we krwi, tj. o wykroczenie z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego o wykroczenie z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń. Ujawnione dowody w toku prowadzonego przewodu sądowego w postaci zeznań naocznych świadków oraz protokołów z użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego do badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu typu „Alkometr” w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzają sprawstwo i winę obwinionego. Ponadto, obwiniony w swoich wyjaśnieniach przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wymierzając karę za popełnione wykroczenie należy wziąć pod uwagę fakt, że obwiniony nigdy wcześniej nie był karany, a ponadto posiada dobrą sytuację materialną. W związku z powyższym wnoszę o uznanie obwinionego Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 3.000 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym na okres 12 miesięcy. Wymierzona kara jest adekwatna do popełnionego czynu i spełni swoje cele w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 43

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:20 w Pile na ul. Sarnowskiej kierował rowerem na drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. o stężeniu 0,9 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu to jest to wykroczenie z art. 87 § 1a kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie Pana Jana Kowalskiego. Fakt popełnienia przez obwinionego czynu nie budzi wątpliwości. Dowodami świadczącymi o jego winie, są zeznania naocznych świadków oraz wynik badania stanu trzeźwości wykonanego niezwłocznie po jego zatrzymaniu. Obwiniony przyznał się do winy oraz wyraził żal i skruchę. Zobowiązał się do podjęcia leczenia odwykowego. Okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że już drugi raz w przeciągu

ostatnich 6 miesięcy popełnił wykroczenie z art. 87 § 1a kodeksu wykroczeń, a orzeczona wcześniejsza kara nie przyniosła jak widać oczekiwanego skutku. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 1.000 zł oraz środka karnego w postaci zakazu kierowania rowerem na okres 1 roku. Uważam, że powyższa kara spełni swoje zadanie prewencyjne oraz zobowiąże obwinionego do przestrzegania porządku publicznego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 44

Wysoki Sądzie! Jako osoba działająca z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Tadeusza Brody o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 11:40 w Pile na ulicy Piaskowej kierował rowerem znajdując się w stanie po użyciu alkoholu, wynik badania 0,15 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 87 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Tadeusza Brody popieram w całości. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Przedstawione na rozprawie dowody w postaci zeznań świadków oraz protokół użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr” wskazują jednoznacznie na winę obwinionego. Mimo jednoznacznego i niebudzącego wątpliwości materiału dowodowego, obwiniony nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu, co świadczy tylko o jego cynizmie i nasileniu złej woli. Złożone przez obwinionego wyjaśnienia są całkowicie niewiarygodne, a ponadto stoją w sprzeczności z informacjami przekazanymi przez obwinionego funkcjonariuszom Policji w dniu zatrzymania. W pełni świadomie naruszył obowiązujące przepisy prawne i zasługuje to na specjalne potępienie. Działając w imieniu interesu społecznego, wnoszę o ukaranie Tadeusza Brody winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i ukaranie go karą grzywny w wysokości 1 200 zł oraz zastosowanie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia rowerów na okres 18 miesięcy. Wysoki Sądzie! Jestem przekonany, iż tylko tak wysoka kara spowoduje, że zostaną osiągnięte cele zapobiegawcze i wychowawcze, a obwiniony nie popełni już w przyszłości ponownie tego czynu. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 45

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Stanisława Daniela o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:05, w miejscowości Piła przy ulicy Krakusa, kierował samochodem osobowym marki Fiat 126p o numerze rejestracyjnym OB 1232 będąc w stanie po użyciu alkoholu (pierwsze badanie) 0,21 mg/dm³ i (drugie badanie) 0,19 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, to jest o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości co do winy obwinionego. Jego niezaprzeczalną winę potwierdzają zarówno zeznania świadków - policjantów, którzy ujawnili wykroczenie popełnione przez Stanisława Daniela jak również badanie przeprowadzone legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alcosensor”, które wy-

kazało odpowiednio 0,21 mg/dm³ i 0,19 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Ponadto, obwiniony przesłuchany w toku przewodu sądowego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podkreślić należy, że nie jest to pierwsze wykroczenie popełnione przez obwinionego, co jest okolicznością obciążającą. Wobec niepodważalnych dowodów wnioskuję o uznanie Stanisława Daniela winnym zarzucanego mu czynu i ukaraniem grzywną w wysokości 1 000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 6 miesięcy.

W moim przekonaniu kara ta jest wystarczającą reakcją na wykroczenie popełnione przez Stanisława Daniela i adekwatną do ciężaru popełnionego wykroczenia oraz sprawi, że obwiniony nigdy więcej nie będzie stanowił zagrożenia dla siebie i innych uczestników ruchu drogowego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 46

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile oskarżam Pana Jana Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 6:50 na drodze publicznej K-11 w miejscowości Ujście, gmina Piła, woj. wielkopolskie, kierował samochodem ciężarowym marki MAN o numerze rejestracyjnym NOP 1234 znajdując się w stanie po użyciu alkoholu w dwóch kolejnych badaniach mając 0,17mg/dm³ i 0,19 mg /dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń

Wysoki Sądzie! Jako oskarżyciel publiczny podtrzymuje w całości wniosek o ukaranie obwinionego złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile. Zebrany materiał dowodowy i zaprezentowany w toku przewodu sądowego w pełni potwierdził winę obwinionego i zasadność złożenia wniosku o ukaranie. Potwierdzają to dowody w postaci zeznań świadków - policjantów, którzy zatrzymali pojazd do kontroli drogowej, jak również dokonali badania kierującego na zawartość alkoholu przy pomocy legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr”, podczas którego w dwóch kolejnych próbach stwierdzono 0,17mg/dm³ i 0,19 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Ponadto, w swoich wyjaśnieniach obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Stwierdził, że poprzedniego dnia w godzinach wieczornych spożywał alkohol, lecz był przekonany, że następnego dnia będzie całkowicie trzeźwy, gdyż jak stwierdził cyt. „ma dobre spalanie”. Podkreślić należy, że obwiniony jest kierowcą zawodowym, kierującym ciężkimi zestawami drogowym od blisko 30 lat i w takim zachowaniu, będącym przedmiotem osądu dopatruje się całkowitego braku wyobraźni. Dla obwinionego ważniejsze było spożywanie alkoholu w godzinach wieczornych w dniu poprzedzającym wyjazd ciężkim zestawem drogowym w zaplanowaną trasę, niż bezpieczeństwo innych uczestników ruchu, czy też przewożonego przez siebie ładunku, co zasługuje na szczególne potępienie. W związku z powyższym, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenia kary grzywny w wysokości 3.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 11 miesięcy. Jestem przekonany, że kara w tej wysokości jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz stopnia zawinienia i jego sytuacji materialnej, a także wpłynie na obwinionego wychowawczo oraz zapobiegawczo tak, aby w przyszłości nie popełnił podobnego czynu. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 47

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile oskarża obecnego w sali Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 12:00 w Pile na ul. Mickiewicza na wysokości posesji nr 13, kierował samochodem marki Ford o nr. rej. EL 13245 znajdując się w stanie po użyciu alkoholu - I badanie 0,16 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie 0,15 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn określony w art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego za zarzucany mu czyn. Przedstawione dowody w toku przewodu sądowego w pełni potwierdziły winę i sprawstwo obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są tu zeznania policjantów, którzy zatrzymali Jana Kowalskiego do kontroli i ujawnili, że jest w stanie po użyciu alkoholu oraz protokół badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wraz z wydrukiem z urządzenia stacjonarnego typu „Alkomat”. Przedstawione przed sądem świadectwo legalizacji tego urządzenia daje gwarancję precyzji pomiaru. Pomimo tak niezbitych dowodów, obwiniony Jan Kowalski nie przyznał się do zarzucanego mu czynu twierdząc, że to policjanci się na niego uwzięli i przerobili dokumenty na jego niekorzyść. Wysoki Sądzie! Policjanci wykonujący zawód szczególnego zaufania publicznego wykonywali swoje obowiązki w sposób rzetelny i zgodny z prawem. Są wiarygodnymi i obiektywnymi świadkami, a stwierdzenia Jana Kowalskiego sugerujące ich bezprawne działania są bezpodstawne. Okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że jest to już jego drugie wykroczenie za kierowanie samochodem w stanie po użyciu alkoholu. Ponadto, Wysoki Sądzie, należy wspomnieć o jeszcze jednym fakcie. Obwiniony, kierując w stanie po użyciu alkoholu, jechał wraz ze swoim dwuletnim synem. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 3 000 zł oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 24 miesięcy. Tylko taka kara będzie adekwatna do stopnia popełnienia zarzucanego mu czynu, a w przyszłości przyniesie skutek i spowoduje, że obwiniony więcej nie dopuści się podobnego czynu. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 48

Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Mateusza Nowickiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 9:00 w Pile na ul. Kościuszki kierował pojazdem marki VW Golf o nr. rej. DST L997 znajdując się w stanie po użyciu alkoholu - I badanie urządzeniem pomiarowym typu „Alkometr” godz. 09:05 wynik 0,21 mg/dm³, alkoholu w wydychanym powietrzu II badanie godz. 09:22 wynik 0,20 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o wykroczenie art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy przedstawiony w toku przewodu sądowego jednoznacznie potwierdził, iż obwiniony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. Bezspornym dowodem potwierdzającym, popełnienie wykroczenia są zeznania policjantów, którzy zatrzymali pojazd kierowany przez obwinionego do kontroli, a ponadto przeprowadzone badanie na zawartość alkoholu legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alkometr”, które w dwóch kolejnych badaniach wykazało 0,21 mg/dm³ i 0,20 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie po

użyciu alkoholu na drodze publicznej, może stanowić zagrożenie również dla innych użytkowników drogi, wobec czego czyn ten należy uznać za wysoce nagannym. Biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu wykroczenia i ukaranie karą grzywny w wysokości 1.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 12 miesięcy. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 49

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:20 w Pile na ul. 9 Maja, będąc w stanie po użyciu alkoholu 0,12 mg/dm³ i 0,14 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym marki Opel Vectra o numerze rejestracyjnym ELA 345K, tj. o wykroczenie określone w art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie obwinionego. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że obwiniony popełnił zarzucane mu wykroczenie. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia przez obwinionego zarzucanego mu czynu są zeznania świadków - policjantów Marka Nowaka i Grzegorza Wróbla, a ponadto protokół użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr” z załączonymi wydrukami, które wykazały w dwóch kolejnych badaniach wynik - 0.12 mg/dm³ i 0.14 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, którym nie można dać wiary, ponieważ nie można ich potwierdzić. Natomiast zeznania świadków są spójne, jednoznaczne w pełni oddają przebieg zdarzenia i to im należy dać wiarę. Podkreślić należy, że policjant jest zawodem szczególnego zaufania publicznego i działając w imieniu interesu społecznego nie ma on żadnego powodu do przedstawienia przebiegu zdarzenia odmiennie niż ono przebiegało. W tym stanie faktycznym uważam, że obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona określone w art. 87 § 1 k.w. Wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu wykroczenia i wymierzenia kary grzywny w wysokości 600 zł. Ponadto, wnoszę o orzeczenie na podstawie art. 87 § 1 k.w. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 6 miesięcy. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 50

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 0:50, w Pile na ul. Szkolnej kierował samochodem marki Citroen Xara o nr. rej. KR 0437C będąc w stanie po użyciu alkoholu przy stwierdzonej jego zawartości w wydychanym powietrzu wynoszącej w dwóch kolejnych próbach 0,10 mg/dm³ i kolejne badanie 0,11 mg/dm³, tj. o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całości zarzucanego mu czynu. Uważam, że przeprowadzone postępowanie dowodowe w toku przewodu sądowego w pełni potwierdziło winę obwinionego i w tym zakresie nie ma, co do tego żadnej wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi popełnienie wykroczenia

przez obwinionego są zeznania świadka - policjanta, który zatrzymał do kontroli kierowany przez obwinionego samochód oraz protokół przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy użyciu legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alcosensor”, wraz z załączonymi wydrukami. W pierwszej próbie wynik badania wyniósł 0,10 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, w drugim - 0,11 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. W tym stanie faktycznym należy stwierdzić, że obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona określone w art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń, dopuścił się tego czynu umyślnie okazując lekceważący stosunek do podstawowych zasad porządku prawnego. Podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 400 zł, ponadto wnoszę o orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy.

WYSTĄPIENIE 51

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 18:40, w Pile na ulicy Popiełuszki 6, znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem 0,95 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu kierował rowerem na drodze publicznej to jest o wykroczenie z art. 87 § 1a kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko obwinionemu Janowi Kowalskiemu popieram w całości. Przedstawiony w toku procesu sądowego materiał dowodowy w pełni potwierdził winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są zeznania funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego w Pile dokonujących kontroli ruchu drogowego jak również wynik badania stanu trzeźwości legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alcosensor”. Podkreślić należy, że obwiniony swoim nieodpowiedzialnym zachowaniem naraził siebie oraz innych uczestników ruchu na ewentualną utratę zdrowia bądź życia. Czyn, którego się dopuścił obwiniony jest społecznie szkodliwy. Mając na uwadze powyższe wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 800 zł oraz zastosowanie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia roweru na okres 6 miesięcy. Wysoki Sądzie! Tylko taka kara jest adekwatna do popełnionego czynu i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję!

WYSTĄPIENIE 52

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Łukasza Rudzkiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 1:50, w Pile na ul. Wojska Polskiego, kierował samochodem osobowym marki Citroen C1 o nr. rej. PP 05925, będąc w stanie po użyciu alkoholu przy stwierdzonej jego zawartości w wydychanym powietrzu wynoszącej w dwóch kolejnych próbach, pierwsze badanie 0,10 mg/dm³ i drugie badanie - 0,11 mg/dm³, tj. o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Z zebranego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że obwiniony Łukasz Rudzki dopuścił się zarzucanego mu czynu w związku z tym

wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Z prowadzonego przed sądem postępowania dowodowego wynika, że obwiniony w dniu 1 grudnia 2015 roku około godz. 1.50, w Pile na ul. Wojska Polskiego, będąc w stanie po użyciu alkoholu, kierował samochodem marki Citroen C1 o nr rej. PP 05925. Zachowaniem swoim wyczerpał wszystkie znamiona czynu określonego w art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń. Prowadzenia pojazdu w stanie po użyciu alkoholu zasługuje na szczególne potępienie, gdyż zachowanie takie pociąga za sobą dla obwinionego jak i innych uczestników ruchu drogowego potencjalnie duże zagrożenie zaistnienia zdarzenia narażającego ich na utratę zdrowia a nawet i życia. Ponadto, wykonywany przez obwinionego zawód - pracownika ochrony, powinien obligować go szczególnie do przestrzegania przepisów prawa, czego jednak nie uczynił. Dlatego też wnoszę o uznanie obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wnoszę o ukaranie go karą grzywny w wysokości 1000 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 1 roku. Uważam, że kara ta jest wystarczająca i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 53

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o ukaranie Tomasza Nowaka obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 12:30, w Pile na ulicy Kościuszki, kierował samochodem marki Toyota numer rejestracyjny CB 0707A będąc w stanie po użyciu alkoholu mając $0,20 \text{ mg/dm}^3$ alkoholu w wydychanym powietrzu, co stanowi wykroczenie z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Fakt popełnienia przez obwinionego powyższego czynu nie budzi żadnych wątpliwości.

Potwierdzają to zeznania świadków policjantów, którzy zatrzymali do kontroli drogowej samochód kierowany przez obwinionego, a ponadto protokół wraz z wydrukiem z legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr”. Przesłuchany w tej sprawie obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Kierowanie pojazdem w stanie po użyciu alkoholu jest czynem szczególnie nagannym, ponieważ niesie za sobą zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego, które może skutkować kolizją lub wypadkiem drogowym. Obwiniony w przeszłości nigdy nie był karany, a jego sytuację majątkową należy ocenić, jako dobrą. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenia kary grzywny w kwocie 600 zł oraz orzeczenia środka karnego w postaci zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B na okres 6 miesięcy. Kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz jestem przekonany, że odniesie cel wychowawczy i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego oraz wdroży go do postępowania zgodnego z prawem tak, aby w przyszłości nie popełniał już wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 54

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 7:50, w miejscowości Ługi Ujskie na drodze krajowej K-11, kierował motorowerem marki Piaggio o numerze rejestracyjnym FMI 28RS, będąc w stanie po użyciu alkoholu, mając kolejno w przeprowadzonych badaniach (pierwsze badanie) $0,16\text{mg/dm}^3$ oraz (drugie badanie) $0,15\text{mg/dm}^3$ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o jest o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że w dniu 10.09.2013 r. w miejscowości Ługi Ujskie na drodze krajowej K-11 kierował motorowerem będąc w stanie po użyciu alkoholu popieram w całej rozciągłości. Fakt popełnienia przez Jana Kowalskiego powyższego czynu nie budzi żadnej wątpliwości. Materiał dowodowy w postaci zeznań świadków jednoznacznie wskazuje, że osobą, która kierowała pojazdem mechanicznym będąc w stanie po użyciu alkoholu był obwiniony. Nie przeczy temu również sam obwiniony przyznając się do zarzucanego mu czynu. Jan Kowalski jest młodym człowiekiem, który nigdy wcześniej nie był karany za przestępstwa czy wykroczenia. Wielokrotnie podczas postępowania wyrażał swój żal z powodu dokonania czynu zapewniając, że w przyszłości nie popełni już podobnego wykroczenia. W związku z powyższym wnoszę o uznanie obwinionego Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu to jest kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie po użyciu alkoholu oraz wnoszę o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 300 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Kara ta, choć z pozoru wydaje się niewysoka odniesie jednak swoje cele wychowawcze i wdroży obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 55

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Mariusza Koniecznego i obwiniam go o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 20:15 w Pile na ulicy Czerwonego Krzyża na drodze publicznej, kierował samochodem marki Fiat Seicento o nr. rej. PSR 25CV, będąc w stanie po użyciu alkoholu $0,20\text{ mg/dm}^3$ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o wykroczenie określone w artykule 87 § 1 kodeksu wykroczeń w związku z art. 45 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Zebrane dowody oraz ustalone okoliczności zaistniałego zdarzenia wskazują na to, że obwiniony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Dowodami potwierdzającymi są zeznania policjantów, którzy zatrzymali samochód obwinionego do kontroli oraz protokół użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkomat” wraz z załączonym wydrukiem. Na podkreślenie zasługuje fakt, że obwiniony posiada uprawnienia do kierowania pojazdami od 23 lat, co wskazuje, że jest doświadczonym kierowcą i powinien wykazać się świadomością, jakie zagrożenie niesie ze sobą kierowanie samochodem pod wpływem alkoholu. Obwiniony w swoich wyjaśnieniach przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, których treść należy ocenić negatywnie. Jak sam stwierdził, że wsiadł za kierownicę, tylko dlatego, że musiał odwieźć koleżankę

i w swoim zachowaniu nie widzi niczego nagannego, gdyż swoją jazdą nie spowodował zagrożenia w bezpieczeństwie ruchu drogowego, wskazuje na dużą lekkość i nonszalancję. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że w przeszłości obwiniony był karany grzywnami w drodze mandatów karnych za różne wykroczenia, co zostało udokumentowane w notatce urzędowej załączonej do wniosku o ukaranie. W związku z powyższym, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 zł oraz zastosowania środka karnego w postaci 12 miesięcy zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 56

W imieniu Komendanta Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 11:00 w Pile na ul. Sieradzkiej, kierując samochodem marki VW Passat o nr. rej. EZ DFD51 nie zastosował się do znaku drogowego B1 „zakaz ruchu w obu kierunkach”, tj. o wykroczenie z art. 91 § 1 kodeksu wykroczeń w związku z § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych Dz. U. z 2002 nr 170 poz. 1393.

Wysoki Sądzie! Zebrany materiał dowodowy, w pełni potwierdził fakt popełnienia przez obwinionego zarzucanego mu czynu. Przedmiotowe wykroczenie, zostało ujawnione naocznie przez funkcjonariuszy Policji, którzy zatrzymali obwinionego i nałożyli na niego mandat karny kredytowany w kwocie 500 zł. Obwiniony odmówił przyjęcia mandatu karnego uzasadniając to dużą liczbą punktów karnych. W toku przewodu sądowego policjanci w swoich zeznaniach potwierdzili opisane okoliczności zdarzenia. Zaś obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Nadmienić należy, iż obwiniony mimo młodego wieku i niespełna dwuletniego okresu posiadania uprawnień do kierowania pojazdami był już kilkakrotnie karany grzywnami w drodze postępowania mandatowego za wykroczenia drogowe. Wymierzone jednak wcześniej grzywny okazały się bezskuteczne i nie spełniły swojej funkcji wychowawczej, co należy traktować, jako okoliczności obciążające. Biorąc pod uwagę, iż w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, wina obwinionego nie budzi wątpliwości i brak jest jakichkolwiek okoliczności łagodzących, wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 zł Uważam, że tylko tak wysoka kara spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 57

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowej Policji w Pile obwinia Jacka Kowalskiego oto, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:40 w Ujściu na drodze krajowej K-11 prowadził pojazd marki Toyota Celica o nr. rej. PP 50216 nie stosując się do znaku poziomego linia podwójna ciągła, tj. o wykroczenie z art. 92 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie wniesiony przez Komendanta Powiatowej Policji w Pile popieram w całości. Uznać należy, że w niniejszej sprawie oko-

liczności czynu i wina obwinionego nie budzą najmniejszej wątpliwości niezależnie od faktu, że obwiniony przesłuchany w tej sprawie nie przyznał się do stawianego mu zarzutu. Na winę i sprawstwo obwinionego w zakresie niestosowania się do znaku poziomego linia podwójna ciągła wskazuje treść notatki urzędowej, dowód z nagrania video rejestratora oraz treść zeznania naocznego świadka. Nadmienić należy, że świadek nie ma żadnego interesu, by przedstawić fakty niezgodne z rzeczywistością, narażając się z tej przyczyny na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Ponadto, urządzenie video rejestratora było sprawne i posiadało aktualne świadectwo legalizacji. Swoim zachowaniem obwiniony wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia z art. 92 § 1 kodeksu wykroczeń. Wykroczenie to, zagrożone jest karą grzywny od 20 zł do nawet 5.000 zł albo karą nagany. Przy wymiarze kary należy uwzględnić stopień społecznej szkodliwości czynu, jego właściwości, warunki osobiste, majątkowe i rodzinne obwinionego oraz sposób życia przed popełnieniem, jak i zachowanie po popełnieniu wykroczenia, a także należy wziąć pod uwagę cele kary. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary w wysokości 350 zł. Jestem przekonany, że kara ta nie wykracza poza rzeczywiste potrzeby wymiaru kary, nie jest też nadmiernie łagodna i zaspokaja poczucie sprawiedliwości społecznej i nie stwarza przekonania o możliwości bezkarnego wykraczania poza przepisy ruchu drogowego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 58

Działając z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 7:25 w Bielanych gmina Piła na ulicy Poznańskiej, kierując samochodem marki Citroen o numerze rejestracyjnym DW 123XX jadąc od strony miejscowości Domasła w kierunku Piły na skrzyżowaniu z ulicą Pinięcką nie zastosował się do sygnalizatora S1 nadającego sygnał czerwony dla tego kierunku ruchu, wjechał za sygnalizator i przejechał przez skrzyżowanie, co stanowi czyn z artykułu 92 § 1 kodeksu wykroczeń w związku z artykułem 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek o ukaranie popieram w całości, gdyż okoliczności popełnienia wykroczenia w świetle zgromadzonego materiału dowodowego w postaci zeznań naocznych świadków policjantów ruchu drogowego i zapisu monitoringu miejskiego nie budzą żadnych wątpliwości. Dodatkowo okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że wykroczenia tego dopuścił się przy dużym natężeniu ruchu i przy obecności policjantów, co świadczy o lekceważącym stosunku obwinionego do panującego porządku publicznego. Wyjaśnienia obwinionego, który tłumaczy swoje zachowanie ograniczoną widocznością sygnalizatora z miejsca gdzie się zatrzymał, nie zasługują na uwzględnienie. Przed wjazdem na skrzyżowanie był zobowiązany obserwować zarówno przedpole jazdy jak i sygnalizator świetlny. Tak więc, obserwując sytuację na skrzyżowaniu zignorował zupełnie nadawane przez sygnalizator S1 sygnały świetlne. Podkreślić należy, że oprócz oczywistego wypełnienia wszystkich znamion wykroczenia czyn obwinionego miał również ujemny skutek społeczny, gdyż popełniony został w obecności wielu kierujących znajdujących się w tym momencie na skrzyżowaniu, którzy widzieli zarówno popełnione przez obwinionego wykroczenie, jaki i oznakowany radiowóz policjantów ruchu drogowego, który zatrzymał się przed tym samym sygnalizatorem świetlnym. Stwierdzić należy,

że wykroczenie zostało popełnione przez obwinionego w sposób niezwykle zuchwały i szczególnie naganny tym bardziej, że popełnione zostało ono na skrzyżowaniu, a więc w miejscu, gdzie zachować należy szczególną ostrożność. Zachowanie obwinionego jednoznacznie wskazuje na całkowity brak poszanowania podstawowych przepisów Prawa ruchu drogowego. Biorąc pod uwagę stan majątkowy obwinionego i fakt, że jest jedynym żywicielem rodziny wnioskuje o ukaranie obwinionego grzywną w wysokości 500 złotych. Jestem przekonany, że grzywna w tej wysokości będzie karą dotkliwą, a jednocześnie zapobiegnie popełnianiu przez niego podobnych wykroczeń w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 59

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 7:25, w Pile na ulicy Wrocławskiej, kierując samochodem marki Citroen o numerze rejestracyjnym DW 123XX, na skrzyżowaniu z ulicą Piniacką nie zastosował się do sygnalizatora S1 nadającego sygnał czerwony dla tego kierunku ruchu, wjechał za sygnalizator i przejechał przez skrzyżowanie, co stanowi czyn z artykułu 92 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek o ukaranie popieram w całości. Okoliczności popełnienia wykroczenia nie budzą żadnych wątpliwości. Potwierdzają to przesłuchani w sprawie świadkowie w tym funkcjonariusze Policji, którzy zatrzymali obwinionego zaraz po dokonaniu wykroczenia. Podkreślić należy, że wykroczenie zostało popełnione przez obwinionego w sposób niezwykle zuchwały w obecności wielu kierujących znajdujących się w tym momencie na skrzyżowaniu, a ponadto policjantów w radiowozie stojących na pasie przed sygnalizatorem. Popełnione przez obwinionego wykroczenie jest czynem szczególnie nagannym, gdyż wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Popełnione zostało ono na skrzyżowaniu, a więc w miejscu gdzie zachować należy szczególną ostrożność. Zachowanie obwinionego wskazuje na całkowity brak poszanowania podstawowych przepisów Prawa ruchu drogowego oraz lekceważący stosunek do interweniujących policjantów. Biorąc pod uwagę stan majątkowy obwinionego i fakt, że jest jedynym żywicielem rodziny wnioskuje o ukaranie obwinionego grzywną w wysokości 700 zł. Uważam, że grzywna tej wysokości będzie karą zarazem dotkliwą, a jednocześnie nie jest nadmiernie restrykcyjna w znacznym stopniu budżetu domowego obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 60

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie obwinionego Pawła Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku w Pile na ulicy Konstytucji 3 Maja około godziny 14:00 kierując samochodem Volkswagen Golf o nr. rej. FMI 26285 w trakcie manewru wyprzedzania nie zastosował się do znaku P4 „linia podwójna ciągła”, nie korzystając jednocześnie z obowiązującego oświetlenia, tj. o czyn z art. 92 § 1 k.w. i art. 88 k.w. w związku z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile o ukaranie obwinionego Pawła Kowalskiego. Przeprowadzone

postępowanie dowodowe wykazało, że popełnił on zarzucane mu wykroczenia. Dowodami potwierdzającymi są zeznania świadków - policjantów: Jerzego Tryby i Adama Babiaka oraz postronnego świadka Jana Kazimierza. Obwiniony w złożonych przez siebie wyjaśnieniach, nie przyznał się do zarzucanych mu czynów stwierdzając, że nie popełnił żadnego wykroczenia, zarzucając jednocześnie policjantom, że zmyślili całą sytuację. W tym miejscu zważyć należy, że policjant jest zawodem szczególnego zaufania publicznego i działając w imieniu interesu publicznego nie ma żadnego interesu w tym, aby przedstawiać zdarzenie odmiennie niż w rzeczywistości ono zaistniało. Należy także podkreślić, że zeznania policjantów są spójne z zeznaniami naocznego świadka. W tych okolicznościach wyjaśnienia obwinionego są niewiarygodne i nie można dać im wiary. Dodatkowo okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że wykroczeń tych dopuścił się umyślnie, wykazując przy tym lekceważący stosunek do podstawowych zasad porządku prawnego. Podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego, winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 600 zł. Jestem przekonany, że kara ta będzie adekwatna do popełnionych czynów i zapobiegnie popełnianiu przez wymienionego podobnych wykroczeń w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 61

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Adama Szpruty o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godz. 16:05 w miejscowości Laskowo gmina Piła woj. wielkopolskie, kierując samochodem marki Opel Astra o nr rej. DGR 79EJ jadąc z prędkością 119 km/h przekroczył dopuszczalną prędkość jazdy o 49 km/h na odcinku drogi, gdzie prędkość dopuszczalna wynosi do 70 km/h określona znakiem B33, tj. o wykroczenie z art. 92a §1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionego Adama Szpruty złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Przedstawiony sądowi materiał dowodowy jednoznacznie potwierdził fakt popełnienia przez obwinionego zarzucanego mu czynu. Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że jechał szybko, ponieważ jest kurierem i jego praca polega na jeżdżeniu samochodem, a jego przełożeni wymagają od niego punktualności. Wyjaśnienia te potwierdzają, że wykroczenia tego dopuścił się umyślnie, wykazując przy tym lekceważący stosunek do przepisów prawa. Należy podkreślić, że społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez obwinionego jest znaczna, ponieważ jazdą z nadmierną prędkością naraził pieszych, a w szczególności mieszkańców Laskowa na bezpośrednie i realne niebezpieczeństwo, na utratę zdrowia, a nawet życia. Podkreślić także należy, że w czerwcu i sierpniu 2015 r. obwiniony był karany mandatami karnymi za popełnienie podobnych wykroczeń. Mimo przyznania się do winy wykazuje cynizm i próbuje obciążyć winą kogoś innego. Wysoki Sądzie! Obwiniony Adam Szpruta wyczerpał wszystkie znamiona czynu określonego w art. 92a §1 kodeksu wykroczeń, dlatego też wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenia kary grzywny w wysokości 1.500 zł. Tylko taka kara zmobilizuje obwinionego do przestrzegania przepisów prawa i zapobiegnie popełnieniu tego typu wykroczeń w przyszłości.

WYSTĄPIENIE 62

Komendant Powiatowy Policji w Pile skierował do tutejszego sądu wniosek o ukaranie Jana Nowaka z zarzutem o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile na ulicy Głogowskiej kierując motocyklem marki Suzuki o numerze rejestracyjnym PO 4350 przekroczył dozwoloną prędkość o 44 km/h jadąc z prędkością 94 km/h na odcinku drogi, gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 50 km/h, tj. o wykroczenie z art. 92a kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Okoliczności, przebieg zdarzenia, jak i też wina obwinionego, nie budzą wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia wykroczenia przez obwinionego są zeznania świadków policjantów. Urządzenie, którym dokonano pomiaru prędkości jest urządzeniem bardzo precyzyjnym, legalizowanym z ważną homologacją, a pomiar został dokonany przez przeszkolonego policjanta, co wyklucza jakąkolwiek pomyłkę. Ponadto, policjanci wykonujący zawód szczególnego zaufania społecznego nie mają żadnego interesu w tym, żeby mijać się z prawdą, co czyni ich zeznania w pełni wiarygodnymi. Podkreślić należy lekkomyślność obwinionego, który w godzinach szczytu komunikacyjnego przy wzmożonym ruchu natężenia kołowego przekroczył tak znacznie prędkość. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i ukaranie grzywną w wysokości 500 zł i obciążenie go kosztami postępowania. Biorąc pod uwagę dochody obwinionego, jestem przekonany, że taka kara spowoduje, że nie będzie on w przyszłości naruszał porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 63

Wysoki Sądzie, w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Andrzeja Radojewskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:00 w Pile na ul. Szkolnej kierując samochodem marki Seat Toledo o numerze rejestracyjnym PRA 22HH, nie zastosował się do ograniczenia prędkości określonej ustawą na 50 km/h, jadąc w terenie zabudowanym z szybkością 92 km/h, tj. o wykroczenie z art. 92a kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek Komendanta Powiatowego Policji w Pile. Zebrany materiał dowodowy, nie pozostawia żadnych wątpliwości co do okoliczności wykroczenia i winy obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są zeznania świadków oraz wynik pomiaru dokonany legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Iskra 2”. Obwiniony był w pełni świadomy popełnianego wykroczenia, a swoim zachowaniem postąpił bardzo nieodpowiedzialnie. Na jego niekorzyść przemawia okoliczność, iż będąc mieszkańcem Piły doskonale wiedział, że przy ul. Szkolnej znajduje się przedszkole i w rejonie tym jest duże natężenie ruchu pieszych, głównie małych dzieci. Pragnę zaznaczyć, iż obwiniony w przeszłości dwukrotnie popełnił podobne wykroczenia, za które został skazany prawomocnym wyrokiem, co udokumentowano w materiałach załączonych do wniosku o ukaranie. Obwiniony zignorował swoim zachowaniem elementarne przepisy prawa ruchu drogowego. Mając wszystkie powyższe okoliczności na uwadze, wnoszę o ukaranie Andrzeja Radojewskiego karą grzywny w wysokości 500 zł i obciążenia go kosztami postępowania.

Tylko taka kara spełni swoje zadanie w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej oraz spowoduje, że obwiniony zaprzestanie popełniania tego typu wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 64

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Policji, wnoszę o uznanie winnego i ukaranie obwinionego Zdzisława Kota, syna Jerzego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:20 w miejscowości Piła na ulicy 30 Stycznia, kierował samochodem osobowym, marki Skoda Octavia o numerze rejestracyjnym FMI 04028 nie mając do tego uprawnień, tj. o wykroczenie z artykułu 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W całości popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile o ukaranie Zdzisława Kota o czyn z artykułu 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wina obwinionego jest oczywista, w pełni została udowodniona w toku postępowania sądowego i nie budzi żadnych wątpliwości. Faktom tym nie przeczy również sam obwiniony, który przesłuchany w tej sprawie przyznał się do zarzucanego mu czynu stwierdzając, że chciał tylko pojechać do pobliskiego supermarketu po zakupy. Jest oczywiste, że wsiadając za kierownicę samochodu był w pełni świadomy konsekwencji prawnych, jakie wynikają z kierowania pojazdem bez wymaganych uprawnień, czym wykazał się całkowitą nieodpowiedzialnością i lekceważeniem prawa. Okolicznością obciążającą jest także fakt, że obwiniony w ostatnim półroczu trzykrotnie popełnił wykroczenie, o którym mowa. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu. Wnoszę o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 2.000 złotych. Wysoki Sądzie! Kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz sytuacji materialnej obwinionego. Uważam, że kara ta w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego, wdroży go do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 65

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00 w Pile na ulicy Sądowej kierował pojazdem marki Volkswagen Passat o numerze rejestracyjnym CB 182CE po drodze publicznej nie mając do tego uprawnienia, tj. o czyn z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego. Wina obwinionego nie budzi żadnych wątpliwości i została udowodniona w trakcie prowadzonego postępowania sądowego. Materiał dowodowy w postaci zapisu monitoringu miejskiego oraz zeznania świadków wskazują jednoznacznie na to, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony był już w przeszłości karany w postępowaniu mandatowym za popełnienie wykroczeń w ruchu drogowym, co zostało udokumentowane stosownym wykazem załączonym do materiału dowodowego sprawy. Nałożone wcześniej grzywny w drodze mandatu karnego, jak widać nie wdrożyły go do przestrzegania prawa, ponieważ obwiniony ponownie zlekceważył obowiązujący stan prawny i umyślnie ponownie popełnił kolejne wykroczenie. W związku z powyższym wnoszę o uznanie Jana Ko-

walskiego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 1000 złotych. Jestem przekonany, że tylko taka kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i przyczyni się do poszanowania przepisów prawa przez obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 66

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Dariusza Nowaka za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około 21:00 na drodze publicznej w miejscowości Manieczki, powiat pilski woj. wielkopolskie, prowadził samochód osobowy marki Ford Focus nr rej. PGO 0023 nie mając do tego uprawnienia, tj. o czyn z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek popieram w całości. Z przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wynika, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Fakt ten potwierdzili przesłuchani w charakterze świadków funkcjonariusze Policji, którzy przeprowadzali kontrolę drogową oraz pasażerka samochodu. Ponadto, sam obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Z pisma uzyskanego z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Pile wynika, że Dariusz Nowak nigdy nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami po drogach publicznych. Obwiniony w sposób rażący zlekceważył podstawowe zasady porządku prawnego, ponieważ w przeszłości już dwukrotnie był karany za to samo wykroczenie w drodze mandatu karnego, co zostało udokumentowane w załączonym do wniosku o ukaranie materiale dowodowym. Jak widać, nałożone wcześniej grzywny w drodze mandatu karnego nie odniosły należytego skutku, dlatego też w chwili obecnej kara musi być bardziej dolegliwa. Dariusz Nowak posiada stałą pracę, nie ma na utrzymaniu żadnych osób. Wysoki Sądzie, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 2.000 zł. Jestem przekonany, że tylko tak wysoka kara może spowodować, że obwiniony zacznie przestrzegać zasad porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 67

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionej Edyty Schab o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile na ul. Legackiej kierowała samochodem osobowym marki Audi o nr. rej. DPL 0909 nie mając do tego wymaganych uprawnień, tj. o czyn z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionej Edyty Schab złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Sprawstwo i wina obwinionej nie budzą najmniejszych wątpliwości. Potwierdza to materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, tj. interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz odtworzony zapis wideo rejestratora znajdującego się w pojeździe służbowym. Społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez obwinioną jest znaczna, a swoim zachowaniem wykazała lekceważący stosunek do ustawowych zasad ruchu drogowego. W swoich wyjaśnieniach przyznała się do zarzucanego jej czynu, wyjaśniając cyt. „jestem świetnym kierowcą i żaden dokument uprawniający mnie do kierowania samochodem nie jest mi potrzebny”. Takie słowa świadczą tylko o cynizmie oraz braku wyob-

rażni obwinionej, co zasługuje na szczególne potępienie. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniona w przeszłości - w 2011 i 2012 roku była już karana za popełnienie podobnych wykroczeń. Nałożone wówczas kary grzywny w drodze mandatu karnego nie odniosły pożądanego skutku. Biorąc pod uwagę powyższe oraz brak jakichkolwiek okoliczności łagodzących wnoszę o uznanie obwinionej winną popełnienia zarzucanego jej czynu i wymierzenia jej grzywny w wysokości 1.000 zł. Sugerując Wysokiemu Sądowi wymierzenie kary w tej wysokości, wziąłem pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, jak i okoliczności obciążające. Tylko tak surowa kara odniesie swój skutek i zapobiegnie popełnianiu podobnych wykroczeń w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 68

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Łukasza Furmańskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:30 w Pile na ulicy Piłsudskiego kierował pojazdem marki Volvo o numerze rejestracyjnym DWL655M nie posiadając uprawnień do kierowania pojazdami, czym wypełnił znamiona wykroczenia z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek złożony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile popieram w całości. Potwierdza to materiał dowodowy w postaci zeznań funkcjonariuszy Policji, którzy byli naocznymi świadkami popełnionego przez obwinionego czynu. Zeznania te są spójne, wzajemnie się uzupełniają i nie ma żadnych wątpliwości, co do ich wiarygodności. Ponadto, uzyskana informacja z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Pile potwierdza, że obwiniony nie figuruje, jako osoba posiadająca uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi. Na podkreślenie zasługuje fakt, że obwiniony w przeszłości był już karany za różne wykroczenia, co potwierdza notatka urzędowa załączona do akt sprawy.

Stosowane dotychczas kary nie przyniosły oczekiwanego skutku. W związku z powyższym działając w imieniu interesu publicznego wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 500 zł. W moim przeświadczeniu tylko taka kara spełni swoją rolę w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej oraz spowoduje, że w przyszłości obwiniony nie będzie naruszał porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 69

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Adama Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 22:00 w Pile na ul. Krótkiej kierował po drodze publicznej samochodem marki Seat o numerze rejestracyjnym DL W0101 nie mając do tego wymaganych uprawnień, tj. o czyn z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W całości popieram wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile. W świetle przedstawionych dowodów, wina obwinionego nie budzi żadnej wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia wykroczenia przez obwinionego są tu zeznania policjantów, jak i zapis wideo. Okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że swojego czynu dopuścił się w warunkach recydywy. Z załączonych do akt sprawy odpisów wyroku wynika, że

obwiniony w 2014 roku dwukrotnie był karany za ten sam czyn, a orzekane wobec niego kary grzywny w żaden sposób nie zmieniły zachowania obwinionego i ponownie popełniał on wykroczenie z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń. W związku z powyższym, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i na zasadzie art. 38 kodeksu wykroczeń wymierzenie mu kary aresztu w wymiarze 10 dni. Jestem przekonany, że tylko taka kara będzie adekwatna do lekceważącego podejścia obwinionego do przepisów prawa, a kara ta odniesie oczekiwany skutek i przyczyni się do tego, że obwiniony będzie przestrzegał obowiązujących przepisów prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 70

Wysoki Sądzie! Obwiniam Pana Jacka Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:45, w Pile na ul. Janowicza, kierował pojazdem marki VW Polo nr rej. NO 324554 nie mając do tego wymaganych uprawnień, tj. o czyn z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile skierował wniosek o ukaranie Jacka Kowalskiego o to, że w dniu 1 grudnia 2015 roku w Pile na ul. Janowicza, kierował samochodem osobowym marki VW Polo nie mając do tego uprawnień, który to wniosek popieram w całości. Przeprowadzone w trakcie przewodu sądowego dowody nie budzą wątpliwości, co do okoliczności popełnienia czynu oraz winy obwinionego. Ponadto, obwiniony przesłuchany w toku przewodu sądowego przyznał się do zarzucanego mu czynu. Podkreślić należy, że obwiniony w przeszłości nie ukończył żadnego kursu nauki jazdy jakimkolwiek pojazdem, wobec czego można stwierdzić, że jego wiedza dotycząca przepisów ruchu drogowego oraz umiejętności prowadzenia pojazdu są znikome. Społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez obwinionego w omawianym przypadku jest znaczna. Swoim niefrasobliwym zachowaniem naraził siebie i innych uczestników ruchu na bezpośrednie niebezpieczeństwo spowodowania kolizji lub wypadku drogowego. W świetle powyższego kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w kodeksie wykroczeń, składam wniosek o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i ukaranie go karą grzywny w wysokości 600 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 18 miesięcy. Jestem przekonany, że kara w tej wysokości spełni swoje zadanie. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 71

Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Tomasza Makowskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 12:00 w Pile na ul. Wawrzyniaka 71 kierując pojazdem marki Mercedes Sprinter o nr. rej. PO 9090L, wykroczył przeciwko innym przepisom o bezpieczeństwie i porządku na drogach publicznych w ten sposób, że zaparkował wymieniony pojazd na przejściu dla pieszych, tj. o wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko obwinionemu Tomaszowi Makowskiemu popieram w całości. Wina obwinione-

go nie budzi żadnych wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi winę i sprawstwo obwinionego, są zeznania naocznych świadków tego zdarzenia, jak również zabezpieczone i odtworzone w toku przewodu sądowego nagranie z systemu monitoringu miasta, na którym zarejestrowano przedmiotowe zdarzenia, co pozwala bezsprzecznie stwierdzić, iż sprawcą omawianego czynu jest obecny tu obwiniony Tomasz Makowski. Ponadto, w swoich wyjaśnieniach obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Nieodpowiedzialne postępowanie obwinionego mogło doprowadzić do tragedii na drodze, a błaha pobudki, którymi się kierował nie zasługują na uwzględnienie. Mając na względzie powyższe, wnoszę o uznanie Tomasza Makowskiego winnym zarzucanego mu czynu i ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 500 zł. Tylko taka kara jest w stanie wdrożyć obwinionego do poszanowania prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 72

Komendant Powiatowej Policji w Pile wnosi o ukaranie Jacka Winnickiego za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 11:50 w Pile przy ul. Ociepki, na parkingu samochodowym kierując pojazdem specjalistycznym karetką pogotowia ratunkowego marki Renault Master nr rej. KAM 783A, podczas wyjeżdżania z parkingu nie zachował należytej ostrożności i odległości od zaparkowanego pojazdu marki Citroen nr rej. SG 71890 doprowadzając do zderzenia, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa przewożonego pasażera – pacjenta Jana Nowaka i dwóch osób zespołu medycznego, tj. o czyn z art. 98 kodeksu wykroczeń.

Popieram złożony wniosek o ukaranie w całej rozciągłości. Materiał dowodowy przedstawiony do oceny Wysokiemu Sądowi w sposób jednoznaczny wskazuje na winę obwinionego. Potwierdzają to zeznania świadków oraz materiał dowodowy w postaci protokołów oględzin, szkicu miejsca zdarzenia, a także dokumentacja fotograficzna. Obwiniony w swoich wyjaśnieniach tylko częściowo przyznał się do zarzucanego mu czynu, twierdząc, że żadnej z osób będącej w samochodzie nic się nie stało, a do kolizji doszło z winy nieumyślnej, tak więc jego zdaniem, nie powinien ponosić żadnej odpowiedzialności. Fakt, że w wyniku kolizji nikomu nic się nie stało, nie może być powodem uznania niewinności obwinionego, a jedynie może stanowić okoliczność łagodzącą przy określeniu wymiaru kary. Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona przedmiotowego wykroczenia, ponieważ strona przedmiotowa czynu sankcjonowanego w art. 98 kodeksu wykroczeń polega na umyślności lub nieumyślności, natomiast znamieniem strony przedmiotowej jest niezachowanie należytej ostrożności przy prowadzeniu pojazdu i nie musi tu wystąpić skutek w postaci obrażeń ciała pasażerów. Osoba doświadczona, którą jest kierowca karetki pogotowia, a w tej sytuacji nasz obwiniony, nie może sobie pozwolić na chwilę słabości i nieuwagi. To właśnie on ma nieść pomoc ludziom, a nie powodować zagrożenie niebezpieczeństwa i zniszczenie mienia. Reasumując Wysoki Sądzie, wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 300 zł. Jestem przekonany, że kara ta spełni swoje cele. Dziękuję.

Wykroczenia przeciwko osobie

WYSTĄPIENIE 73

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego s. Tadeusza obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:00, w Pile przy ul. Kopernika w Parku Miejskim, będąc w stanie nietrzeźwości 1,11 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu szczuł trzymanymi przez siebie na smyczy psami rasy Amstaff przechodniów, to jest o czyn z art. 108 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Materiał dowodowy przedstawiony w dniu dzisiejszym na rozprawie w pełni potwierdził popełnienie czynu przez Jana Kowalskiego. Złożone zeznania przez pokrzywdzonych i bezpośrednich świadków zdarzenia są spójne i jednoznaczne oraz w pełni potwierdziły winę i sprawstwo obwinionego. Obwiniony od wielu lat jest hodowcą psów rasy Amstaff i dobrze wie, jakie te zwierzęta potrafią być niebezpieczne. Zachowanie obwinionego było wysoce naganne gdyż mogło doprowadzić do tragedii, ponieważ w pobliżu miejsca popełnienia wykroczenia bawiły się małe dzieci. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że czynu tego dopuścił się będąc w stanie nietrzeźwości 1,11 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Wysoki Sądzie! Nie widzę okoliczności, które mogą usprawiedliwić zachowanie obwinionego. Dopuścił się on poważnego naruszenia prawa, dlatego też wnioskuję o najwyższy wymiar kary przewidziany dla tego wykroczenia i wnoszę o ukaranie go karą grzywny w wysokości 1.000 zł. Kara ta będzie adekwatna do stopnia zawinienia i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

Wykroczenia przeciwko mieniu

WYSTĄPIENIE 74

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jarosława Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:20 w Pile przy ulicy Iwaszkiewicza, w sklepie „Zośka”, zabrał w celu przywłaszczenia 2 butelki o pojemności 1 litra wina o nazwie „Wisienka” o łącznej wartości 12 zł na szkodę właściciela Pana Jarosława Szczepaniaka, tj. o czyn z art. 119 § 1 k.w.

Wniesiony wniosek o ukaranie podtrzymuje w całości. Co do samego wykroczenia i winy, dowody przedstawione w trakcie trwania przewodu sądowego nie pozostawiają żadnych wątpliwości. Wobec oczywistości materiału dowodowego chciałbym się skupić na okolicznościach dodatkowo obciążających obwinionego, które powinny w mojej ocenie znaleźć odzwierciedlenie w wyroku zasądzonym przez Wysoki Sąd.

Po pierwsze mienie stanowiące przedmiot zaboru i motyw z tym się wiążący. Obwiniony w swoich wyjaśnieniach stwierdził, że dokonał kradzieży wina po to, żeby wraz ze swoimi kolegami czekającymi nieopodal sklepu spożyć je.

Po drugie obwiniony działał w warunkach recydywy, co zostało udokumentowane w aktach postępowania przez załączenie odpisów wyroków. Wynika z nich, że w 2014 roku obwiniony trzykrotnie był karany za takie samo wykroczenie kradzieży sklepowej i za każdym razem przedmiotem zaboru był alkohol.

Po trzecie na podstawie informacji uzyskanych od dzielnicowego na temat obwinionego, oraz na podstawie własnego doświadczenia, ponieważ jako policjant Wydziału Prewencji wielokrotnie dokonywałem interwencje wobec obwinionego mogę stwierdzić, że obwiniony swoim zachowaniem lekceważy obowiązujący porządek prawny. Powaga tego gmachu i Wysokiego Sądu nie pozwalają mi przytoczyć epitetów, których w czasie interwencji używał pod adresem wymiaru sprawiedliwości, w szczególności Policji i Wysokiego Sądu. Taką postawę należy traktować jako element dodatkowo obciążający. Dotychczasowe kary stosowane wobec obwinionego, to jest: grzywny nałożone w drodze mandatu karnego czy też grzywnę nałożoną w ostatnim czasie przez sąd okazały się nieskuteczne. Wymierzona kara powinna skutecznie zniechęcić obwinionego do popełnienia ponownie podobnego czynu. Mając powyższe na uwadze i biorąc pod uwagę charakter czynu, opinie na temat obwinionego oraz jego negatywne zachowanie i postawę po popełnieniu wykroczenia, wnoszę o zasądzenie kary w postaci aresztu w wymiarze 10 dni. Tylko taka kara spełni swoje zadania i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 75

Wysoki Sądzie, w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, obwinionego Jana Kowalskiego oskarżam o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku o godzinie 20:00 w Pile w markecie „Biedronka” przy ulicy Traugutta 4 dokonał kradzieży 3 puszek piwa marki „Tyskie” o pojemności 0,5 litra każda na łączną kwotę 9 zł, działając na szkodę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie, tj. o wykroczenie z art. 119 §1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie obwinionego za to, że dopuścił się kradzieży trzech puszek piwa o wartości 9 zł na szkodę ustalonego pokrzywdzonego.

Zeznania świadków w osobach pracowników sklepu są spójne, wiarygodne i nie pozostawiają żadnych wątpliwości, co do faktu popełnienia czynu przez obwinionego. Tak więc wina obwinionego jest oczywista i nie budzi żadnej wątpliwości. Ponadto, obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu, ale nie potrafił racjonalnie wytłumaczyć powodów swojego działania. Swoim czynem okazał całkowity brak szacunku dla cudzej własności i działał w sposób zasługujący na szczególne potępienie. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 300 zł. Kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, sytuacji materialnej obwinionego, a także pozwoli wdrożyć obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 76

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowej Policji w Pile, obwiniam Romana Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:00 w Pile przy ul. Wojska Polskiego 7, w markecie „Biedronka” dokonał kradzieży jednej butelki wódki marki „Żółdkowa gorzka” o pojemności pół litra, o wartości 23,50 zł na szkodę Spółki Akcyjnej Jeronimo Martins, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Romana Nowaka popieram w całości. Przedstawione w trakcie przewodu sądowego dowody, jednoznacznie wskazują na winę obwinionego. Zeznania świadków są w pełni wiarygodne i potwierdzone innym dowodem w postaci zapisu z monitoringu marketu. Natomiast obwiniony wprowadzając nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a jego wyjaśnienia są niespójne i należy odmówić im wiarygodności.

Wysoki Sądzie, jako okoliczność obciążającą, należy uznać fakt, że obwiniony dokonał kradzieży znajdując się pod wpływem alkoholu. Ponadto, działał on w warunkach recydywy, co zostało udokumentowane w aktach przesłanych wraz z wnioskiem o ukaranie. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie Romana Nowaka winnym popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń oraz na mocy art. 38 kodeksu wykroczeń wnoszę o wymierzenie kary aresztu w wymiarze 5 dni. Wysoki Sądzie! Jestem przekonany, że tylko taka kara, spowoduje, że obwiniony w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 77

Wysoki Sądzie, Komendant Powiatowej Policji w Pile wnosi o ukaranie obwinionego Krzysztofa Nowickiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 12:00 w Pile, z komórki lokatorskiej nr 15 przy ulicy Ogrodowej 66, dokonał kradzieży roweru górskiego marki „Trek” o wartości 350 złotych na szkodę Jana Kowalskiego, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wniosek o ukaranie Krzysztofa Nowickiego popieram w całości. Wysoki Sądzie, wina obwinionego jest oczywista, nie budzi żadnych wątpliwości i w pełni zosta-

ła udowodniona w toku przewodu sądowego. Zeznania świadków zdarzenia są spójne, wiarygodne, nie budzą żadnych wątpliwości i świadczą o winie obwinionego, a sam obwiniony przyznał się do zarzuczonego mu czynu. Okolicznością obciążającą jest fakt, że sprawca działał w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej. Wnoszę o wymierzenie kary grzywny w wysokości 1.000 złotych oraz środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę równowartości wyrządzonej szkody, tj. 350 złotych na rzecz pokrzywdzonego Jana Kowalskiego. Kara ta powinna uzmysłwić obwinionemu, że drogą do zdobycia dóbr materialnych i osiągnięcia z tego tytułu korzyści majątkowych, nie jest kradzież, lecz ciężka praca. Dlatego też jestem przekonana, że jest ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości i wdroży obwinionego do postępowania zgodnego z prawem, aby w przyszłości nie popełniał więcej wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 78

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:30 w miejscowości Piła przy ul. Okrężnej 20 w markecie „Bingo” dokonał kradzieży jednej butelki wódki „Żubr” o pojemność 1 litra, o wartości 30 złotych, czym działał na szkodę „Marmitu” Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego za to, że dopuścił się kradzieży alkoholu. Na podstawie zebranych dowodów w postaci zapisu z monitoringu i zeznań świadków, wina obwinionego nie budzi wątpliwości. Ponadto, obwiniony przyznał się do zarzuczonego mu czynu. Z posiadanych informacji z policyjnych baz danych wynika, że Jan Kowalski w okresie ostatnich 2 lat dwukrotnie dopuścił się kradzieży alkoholu, za co został skazany wyrokami sądowymi, co zostało udokumentowane w materiałach załączonych do wniosku o ukaranie, czyli obecnego czynu będącego przedmiotem osądu dopuścił się w warunkach recydywy. W związku z powyższym, że wcześniejsze kary grzywny wymierzane obwinionemu za podobne wykroczenia nie przyniosły oczekiwanego skutku i nie wdrożyły go do poszanowania obowiązującego porządku prawnego, wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary aresztu w wymiarze 5 dni. Jestem przekonany, iż tylko taka kara spowoduje, że obwiniony nie będzie w przyszłości dopuszczał się podobnych czynów. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 79

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Tomasza Tobicza o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku w miejscowości Kocoń w województwie wielkopolskim przy ulicy Popiełuszki 6 w sklepie Tesco dokonał kradzieży czterech butelek wódki o pojemności 0,7 litra marki „Bols” o łącznej wartości 126 złotych na szkodę firmy Tesco Polska S.A., tj. o wykroczenie z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Na podstawie dowodów ujawnionych w toku przeprowadzonego przewodu sądowego wniosek Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Tomaszowi Tobiczowi popieram w całości. Okoliczności wykroczenia nie budzą wątpliwości. Ze zgromadzonego materiału dowodowego, a w szczególności zeznań świadków oraz

wyjaśnień obwinionego, wina Tomasza Tobicza wydaje się być oczywista i nie budzić żadnych wątpliwości. Pobudki, którymi kierował się obwiniony zasługują na potępienie, ponieważ kradzież alkoholu nie była spowodowana podstawowymi potrzebami wynikającymi z niedostatku, a jedynie prowadzić miała do bezprawnego wzbogacenia się. Obwiniony jest osobą bezrobotną nieposzukującą stałej pracy oraz osobą nadużywającą alkoholu. Swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia kradzieży. Mając na uwadze powyższe wnoszę o uznanie Tomasza Tobicza winnym zarzucanego mu czynu jednocześnie biorąc pod uwagę lekceważenie podstawowych zasad porządku wnoszę o wymierzenie mu kary aresztu w wymiarze 7 dni. Jestem przekonany, że tylko taka kara odniesie zamierzony skutek wychowawczy i wdroży go do poszanowania obowiązujących przepisów prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 80

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku w Pile ok. godz. 15:20 w sklepie „Tramp” przy ulicy Dąbrowskiego 2 w województwie wielkopolskim dokonał kradzieży czterech puszek piwa marki „Comber” o poj. 0,5 litra o łącznej wartości 9,80 zł, tj. o czyn z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o czyn z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń popieram w całości. Zgromadzony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, tj. pracownika ochrony sklepu, kasjerki oraz przybyłych na miejsce funkcjonariuszy Policji, jak również nagrania z monitoringu sklepowego w sposób jednoznaczny świadczy o winie obwinionego. Przedmiotowego czynu dokonał z niskich pobudek, rażąco naruszając przyjęte ogólnie normy zachowania społecznego. Dodatkową okolicznością obciążającą w tej sprawie jest to, że obwiniony w chwili popełnienia czynu znajdował się pod wpływem alkoholu.

Wysoki Sądzie! W związku z powyższym wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i ze względu na to, iż jest on osobą bezrobotną, nieposiadającą stałych źródeł dochodu wnoszę o ukaranie go karą jednego miesiąca ograniczenia wolności w wymiarze czterdziestu godzin pracy na cele społeczne, gdyż tylko taka kara spełni swoje cele w zakresie oddziaływania prewencyjnego na obwinionego, aby w przyszłości nie popełniał podobnych czynów zabronionych. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 81

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Piotra Szlifińskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 17:00 w Pile w sklepie „Polo” przy ulicy Wyzwolenia 4 dokonał kradzieży alkoholu w postaci jednej butelki wódki „Żubrówka” o pojemności 0,5 litra wartości 25 złotych, działając na szkodę Spółki z o.o. „Gania” z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Wyzwolenia 4c, to jest o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile o ukaranie Piotra Szlifińskiego za to, że dopuścił się kradzieży

jednej butelki wódki „Żubrówka” o wartości 25 złotych, to jest o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie przedstawiony na dzisiejszej rozprawie jednoznacznie wskazuje, że obwiniony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. Wina obwinionego jest oczywista i w pełni została udowodniona. Obwiniony jest osobą bezrobotną, działał z niskich pobudek, a sposób jego działanie zasługuje na szczególne potępienie. W świetle zebranego materiału dowodowego wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 300 złotych, która odniesie swoje cele wychowawcze. Nadmienić należy, że obwiniony nie był do tej pory karany, dlatego też wydaje się, że kara ta będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości i wdroży obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 82

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Jana Klaszcza o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku o godzinie 13:00 w Pile przy ulicy Poznańskiej 98 w sklepie „Lidl” dokonał kradzieży jednej butelki wódki marki „Bols” o pojemności 0,7 litra o wartości 26 złotych na szkodę „Lidl” Polska Spółka z o.o., to jest o czyn opisany w art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie wniesiony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko obwinionemu Janowi Klaszczowi popieram w całości. Z przedstawionego sądowi materiału dowodowego wynika, że obwiniony dopuścił się zarzucanego czynu.

Sam obwiniony przyznał się do jego popełnienia. Spójne są też zeznania świadków potwierdzające fakt dokonania kradzieży przez obwinionego. Obwiniony dopuścił się wykroczenia o najcięższej szkodliwości społecznej, jakim jest kradzież. Dodatkowo była to kradzież alkoholu, tak więc wykroczenie zostało popełnione z pobudek zasługujących na szczególne potępienie. Mając na uwadze, że obwiniony działał z niskich pobudek należy wymierzyć karę adekwatną do popełnionego czynu, która odniesie swój wychowawczy charakter. Dlatego też, wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 500 złotych. Jestem przekonany, że kara ta spełni swoje zadanie w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 83

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Mariusza Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 14:10 w Toruniu przy ulicy Żółkiewskiego 15 w sklepie „Stokrotka” dokonał kradzieży jednej sztuki spodni dresowych o wartości 39,99 złotych na szkodę marketu „Stokrotka” Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowej 2, to jest o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniesiony wniosek o ukaranie. Fakt popełnienia przez Mariusza Kowalskiego powyższego czynu nie budzi żadnych wątpliwości. Przedstawione dowody w toku przewodu sądowego w postaci zeznań świadków zdarzenia jednoznacznie wskazują, że osobą, która dokonała kradzieży spodni dresowych jest obwiniony wskazany we wniosku o ukaranie Mariusz Kowalski. Ponadto,

obwiniony został ujęty na gorącym uczynku popełnienia wykroczenia, a przesłuchany w tej sprawie przyznał się do jego popełnienia. Nadmienić należy, że wyżej wymieniony był wcześniej karany za tego typu kradzieże. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie obwinionego Mariusza Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości tysiąca złotych.

Wysoki Sądzie! Tylko taka kara będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości i wdroży obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 84

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile składam wniosek o ukaranie Adama Klimka obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 17:50 w Pile przy al. Piasta 49 w województwie wielkopolskim w sklepie Tesco dokonał kradzieży alkoholu w postaci wódki „Absolut” o pojemności 1 litra o wartości 35 złotych na szkodę Tesco Polska Spółka z o.o., to jest o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie wniesiony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Wina obwinionego jest oczywista i nie budzi żadnej wątpliwości, co potwierdzają dowody ujawnione w toku przewodu sądowego w postaci zeznań świadków - kierownika sklepu, pracownika ochrony, przybyłych na miejsce zdarzenia policjantów oraz zapisu monitoringu znajdującego się w sklepie. Ponadto, obwiniony w swoich wyjaśnieniach przyznał się do zarzucanego mu czynu. Kradzież zasługuje na szczególne potępienie, ponieważ sprawca działa w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej. Dodatkowo okolicznością obciążającą obwinionego Adama Klimka jest fakt, że swojego czynu dopuścił się będąc pod wpływem alkoholu, a w przeszłości - w lutym i kwietniu 2013 roku dwukrotnie był już karany za popełnione wykroczenia z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie Adama Klimka winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 złotych. Tylko taka kara spełni swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz spowoduje u obwinionego przestrzeganie porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 85

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile skierował wniosek o ukaranie Tomasza Nowaka, syna Jana obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 14:00 w Pile na osiedlu Jasnym 20, w sklepie „Miś”, dokonał kradzieży jednej sztuki bombonierki marki „Wedel” o wartości 20 złotych, na szkodę właściciela sklepu Roberta Klisia, tj. czyn z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Tomaszowi Nowakowi, popieram w całości. Z zebranych materiałów dowodowych w postaci zeznań właściciela sklepu oraz świadków, a także zapisu monitoringu sklepu jednoznacznie wynika, że Tomasz Nowak dokonał tego czynu i co do tego faktu nie może być żadnych wątpliwości. W toku przewodu sądowego obwiniony Tomasz Nowak przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w chwili kradzieży nie miał przy sobie wystarczającej sumy pieniędzy na zakup bombonierki, a chciał zrobić prezent swojej młodszej siostrze. Nawet gdyby dać wiarę wy-

jaśnieniem obwinionego, to nie może stanowić okoliczności łagodzącej, ponieważ w przypadku kradzieży sprawca działa w celu bezprawnego wejścia w posiadanie cudzej rzeczy, co samo w sobie jest wysoce naganne. Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o uznanie go winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 100 złotych oraz na zasadzie art. 119 § 4 kodeksu wykroczeń wnoszę o orzeczenie wobec obwinionego obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody w kwocie 20 złotych na rzecz właściciela sklepu Roberta Klisia. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 86

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Marcina Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:00 w Pile przy ulicy Wojska Polskiego 15/23 w sklepie „Truskawka” dokonał kradzieży dwóch butelek piwa „Tyskie” o pojemności 0,7 litra o łącznej wartości 6,00 zł, czym działał na szkodę Spółki z o.o. Trust z siedzibą w Warszawie, to jest o czyn z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń. Wniosek o ukaranie obwinionego Marka Kowalskiego wniesiony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile popieram w całości. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznania naocznego świadka - pracownika ochrony sklepu i zapisu z kamer monitoringu bezsprzecznie wskazuje na winę obwinionego. Czyn został popełniony w sposób zuchwały, co zasługuje na szczególne potępienie. Z drugiej jednak strony przy wymierzaniu kary należy wziąć pod uwagę fakt, że obwiniony dotychczas nie był karany. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie go winnym popełnienia wykroczenia i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 złotych. Kara ta jest wystarczającą reakcją na zachowanie obwinionego i jest adekwatna do ciężaru popełnionego wykroczenia. Jestem przekonany, że wymierzenie kary w tej wysokości spowoduje u obwinionego przestrzeganie w przyszłości porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 87

Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 19:20 w Pile, przy alei Tysiąclecia 7, w supermarkecie „Tesco”, dokonał kradzieży butelki wódki o poj. 0,5 litra marki „Starogardzka” o wartości 16,90 zł, czym działał na szkodę „Tesco” Polska sp. z o.o., tj. o wykroczenie z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego. Wina obwinionego jest oczywista i w świetle przedstawionego materiału dowodowego nie budzi żadnej wątpliwości. Ponadto, obwiniony został zatrzymany na gorącym uczynku popełnienia wykroczenia, a przesłuchany w tej sprawie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podkreślić należy, że jest to czyn wysoce naganny, ponieważ w przypadku kradzieży sprawca działa w celu uzyskania bezprawnej korzyści materialnej kosztem innej osoby, a ponadto kradzieży alkoholu dokonał będąc sam pod wpływem alkoholu. Nie jest to wykroczenie popełnione po raz pierwszy przez obwinionego. W przeszłości wielokrotnie był karany, zarówno przez funkcjonariuszy Policji w Pile w postępowaniu mandatowym, jak i przez Sąd Rejonowy w Pile, za popełnianie wykroczeń kradzieży. Ani stosowane postępowanie mandatowe ani

coraz surowsze kary grzywny nakładane przez Sąd Rejonowy w Pile nie przyniosły oczekiwanego efektu, tj. zmiany zachowania obwinionego. On w dalszym ciągu dokonuje kradzieży i najczęściej jest to kradzież alkoholu. Dlatego dzisiaj, Wysoki Sądzie, wnoszę o wymierzenie mu jak najsurowszej kary, tj. trzydziestu dni aresztu, ponieważ tylko taka kara spełni swoją rolę i wdroży obwinionego do zachowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 88

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile, obwiniam Leszka Czarnego, syna Franciszka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku o godzinie 21:30 w Pile, przy ulicy Długiej 37 w hipermarkecie „Tesco”, dokonał kradzieży dwóch butelek wódki marki „Wyborowa” o poj. 1 litra o łącznej wartości 70 złotych, czym działał na szkodę „Tesco” Polska Sp. z o.o., tj. o czyn określony w artykule 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Skierowany wniosek o ukaranie popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, w sposób jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości, potwierdza, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Okolicznością obciążającą jest fakt, że swojego czynu dopuścił się będąc pod wpływem alkoholu. Podkreślić także należy, że obwiniony czynu tego dopuścił się z niskich pobudek, gdyż jak sam stwierdził w swoich wyjaśnieniach chciał kontynuować spożywanie alkoholu, a nie miał już pieniędzy.

Ponadto, jak wynika z załączonego do akt postępowania materiału dowodowego, obwiniony w przeszłości wielokrotnie był karany za popełnienie różnych wykroczeń, w tym też kradzieże sklepowe, a wymierzane kary grzywny jak widać nie przyniosły oczekiwanego rezultatu.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego Leszka Czarnego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary 30 dni aresztu. Wysoki Sądzie, wnosząc o tak surową karę, kieruję się długą listą uprzedniej karalności obwinionego, co udokumentowano w aktach postępowania. Dlatego uważam, że wymierzenie obwinionemu kary aresztu, o którą wnoszę, może przynieść pożądany rezultat i wdrożyć obwinionego do przestrzegania zasad porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 89

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Komendy Powiatowej w Pile, wnoszę o ukaranie Tomasza Walczaka, syna Tadeusza, obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:30 w Pile, przy ulicy Piłsudskiego 15/23, w sklepie „Real”, dokonał kradzieży czterech kostek masła o łącznej wartości 15 złotych na szkodę Real Polska Sp. z o.o., tj. o czyn z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek o ukaranie Tomasza Walczaka, ponieważ wina obwinionego nie budzi tu żadnej i najmniejszej wątpliwości. Zeznania świadków, tj. kasjerki, kierownika stoiska, pracownika ochrony mienia oraz zapis z monitoringu sklepu w pełni potwierdzają winę obwinionego. Mimo oczywistości stawianych mu zarzutów obwiniony nie przyznał się do stawianych zarzutów i nie wyraził skruchy, wykazując tym samym swój upór i cynizm. Ponadto, podkreślić nale-

ży, że w chwili ujęcia go na gorącym uczynku popełnienia wykroczenia obwiniony był wulgarny i agresywny. W tych okolicznościach interes społeczny wymaga ukarania sprawcy tego typu wykroczenia surową karą. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie Tomasza Walczaka za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 400 złotych oraz orzeczenie na rzecz pokrzywdzonego środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w wysokości 15 złotych.

Jestem przekonany, że tylko taka kara będzie wystarczająca i adekwatna do popełnionego czynu. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 90

Działając z ramienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o uznanie winnym obwinionego Jana Kowalskiego, syna Zdzisława ur. 12 stycznia 1969 roku w Szczecinie, zamieszkałego w Policach przy ulicy Parkowej 21, bez stałego miejsca zatrudnienia, utrzymującego się z prac dorywczych, stanu wolnego, dobrego stanu zdrowia, karanego za przestępstwa i wykroczenia o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile przy ulicy Głowackiego 10 w sklepie „Biedronka”, dokonał kradzieży alkoholu w postaci wódki marki „Bols” o pojemności 0,7 litra o wartości 29,99 zł na szkodę Jeronimo Martins Spółka Akcyjna, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Komendant Powiatowy Policji w Pile podtrzymuje wniosek o ukaranie skierowany przeciwko Janowi Kowalskiemu w całości. Wina i sprawstwo obwinionego zostały potwierdzone w toku przewodu sądowego w całej rozciągłości. Potwierdzają to dowody w postaci zeznań naocznych świadków personelu sklepu oraz dowód w postaci odtworzenia zabezpieczonego monitoringu. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, które nie znajdują potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym, wobec czego należy odmówić im wiarygodności. Czyn kradzieży jest szczególnym wykroczeniem, ponieważ sprawca działa w celu uzyskania bezprawnej korzyści kosztem innej osoby, co musi budzić szczególne potępienie. Podkreślić należy, że obwiniony nigdzie nie pracuje i utrzymuje się z pracy dorywczej. W związku z powyższym wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń i wymierzenie mu kary jednego miesiąca ograniczenia wolności w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społecznie w wymiarze 40 godzin. W uzasadnieniu wniosku należy wskazać, iż wymieniona kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego obwinionemu czynu oraz uwzględnia motywację, sposób jego działania, jak i sytuację materialną. Wobec powyższego uznać należy, iż taka kara pozwoli osiągnąć cel i funkcje kształtowania świadomości sprawcy i wdroży go do poszanowania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 91

Proszę Wysokiego Sądu! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, oskarżam Jana Kowalskiego, syna Zygmunta o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15.00 w Pile, przy ulicy Długiej 37 w hipermarkecie „Tesco”, będąc w stanie nietrzeźwości dokonał kradzieży alkoholu w postaci jednej butelki wódki marki „Gangster” o poj. 0,7 litra wartości 20 złotych,

czym działał na szkodę „Tesco” Spółka z o.o., tj. o czyn określony w art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całości. Proszę Wysokiego Sądu, zebrany w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza fakt zaistnienia wykroczenia, a także bezsporną winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia wykroczenia przez obwinionego jest zeznanie pracownika ochrony oraz zapis monitoringu. Obwiniony dopuścił się czynu o wysokim stopniu szkodliwości społecznej i dużej naganności. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że czynu tego dokonał znajdując się w stanie nietrzeźwości. Z załączonej do akt postępowania notatki urzędowej wynika, że obwiniony był wielokrotnie karany przez sąd, karami ograniczenia wolności, jak i w postępowaniach mandatowych za różne wykroczenia, jednak nie wyciągnął z tego żadnych wniosków. W zachowaniu obwinionego nie dostrzegam żadnych okoliczności łagodzących. Obwiniony nie pracuje, nawet nie poczynił żadnych kroków w celu znalezienia pracy. Badając jego wcześniejszą karalność, uznać należy, że jego sposobem na życie jest dokonywanie kradzieży. Dlatego też wnoszę u uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu wykroczenia i wymierzenie kary aresztu w wymiarze 30 dni. Uważam, że jest to jedyna adekwatna kara do stopnia zawinienia i tylko taka kara wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 92

Działając w zastępstwie i z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:20 w Pile, przy ul. Wojska Polskiego 2 w supermarkecie „Tesco” dokonał kradzieży różnych artykułów spożywczych o łącznej wartości 172 złotych, czym działał na szkodę Tesco Polska Spółka z o.o., tj. o wykroczenie z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek o ukaranie obwinionego Jana Nowaka popieram w całości. Przedstawiony sądowi materiał dowodowy w pełni potwierdza popełnienie przez obwinionego czynu określonego w art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń, czyli dokonania w dniu 1 grudnia 2015 roku w Pile w supermarkecie „Tesco” przy ul. Wojska Polskiego 2 kradzieży różnych artykułów spożywczych o wartości 172 złotych na szkodę „Tesco” Polska Spółka z o.o. Obwiniony został złapany na gorącym uczynku wykroczenia przez ochronę sklepu, wobec czego co do winy i sprawstwa obwinionego nie można mieć najmniejszych wątpliwości.

Potwierdzają to także ujawnione dowody w toku przewodu sądowego w postaci zeznań świadków, zapisu monitoringu, protokołu przeszukania osoby. Wysoki Sądzie! Obwiniony działał w sposób przemyślany i z góry zaplanowany. Do kradzieży wykorzystał wcześniej przygotowane narzędzie, tj. kurtkę z dodatkowymi kieszeniami i podwójnymi rękawami. Ponadto, jak wynika z załączonego do akt sprawy wykazu jest to już kolejna kradzież sklepowa, na której został złapany, z czego można wysnuć tezę, że z kradzieży uczynił sobie stałe źródło dochodu. Z wyjaśnień obwinionego wynika, że jest zdolny do wykonywania pracy zarobkowej, jednak takiej nie podjął i o uzyskanie takiej pracy się nie ubiega. W powyższej sprawie nie znajduję żadnej okoliczności łagodzącej, a jego postępowanie i postawa zasługują na szczególne potępienie. Wysoki Sądzie! Wnoszę o uznanie Jana Nowaka winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary ograniczenia wolności w wymiarze 1 miesiąca

polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin oraz orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 172 złotych na rzecz „Tesco” Polska Spółka. z o.o., a także przepadku przedmiotu służącego do popełnienia wykroczenia w postaci kurtki z dodatkowymi kieszeniami i podwójnymi rękawami.

Sugerując Wysokiemu Sądowi wymiar kary, oskarżyciel wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu oraz wcześniejsze okoliczności obciążające. Jestem przekonany, że tylko taki wysoki wymiar kary pozwoli na spełnienie jej funkcji prewencyjnej i wychowawczej wobec obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 93

Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Martę Szelejewską o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:00 w Pile w województwie wielkopolskim, przy ul. Polnej 4 w sklepie „Romans” dokonała kradzieży balsamu marki „Nivea” o wartości 10 złotych działając na szkodę właściciela sklepu Jana Kowalskiego, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionej Marty Szelejewskiej złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Ujawnione w toku przewodu sądowego dowody w pełni wykazały winę i sprawstwo obwinionej. Dowodami potwierdzającymi są zeznania naocznych świadków zdarzenia oraz zapis z odtworzonego monitoringu sklepu. Społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez obwinioną, jest znaczna tym bardziej, że działała z niskich pobudek. Na podkreślenie zasługuje fakt, że kradzieży dokonała w obecności swojego małoletniego syna, z którym była na zakupach, co świadczy o przekazywaniu złych wzorców wychowawczych. Przesłuchana w tej sprawie, nie przyznała się do zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że dokonała tego czynu dla żartu, chcąc tylko sprawdzić czujność pracowników sklepu w zakresie ochrony oferowanego przez nich towaru. Wyjaśnieniom tym nie można dać wiary, ponieważ świadczą tylko o cynizmie i zakłamaniu obwinionej. Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o uznanie Marty Szelejewskiej winną popełnienia zarzucanego jej czynu i wymierzenia jej kary grzywny w wysokości 200 zł. Uważam, że wymierzona kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i wdroży obwinioną do przestrzegania przepisów prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 94

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile, wnoszę o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:30 w miejscowości Piła w sklepie spożywczym „ABC” mieszczącym się przy ul. Kościuszki 14 dokonał kradzieży jednej butelki wódki marki „Bols” o pojemności 0,7 litra o wartości 38 złotych działając na szkodę właściciela sklepu Pana Jana Nowaka, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie skierowany wobec Jana Kowalskiego zarzucający mu dokonanie kradzieży sklepowej popieram w całości. Przedstawiony sądowi materiał dowodowy, który został ujawniony w toku przewodu sądowego w całości potwierdza winę i sprawstwo obwinionego. Dowodami potwierdzającymi, są tu zeznania naocznych świadków oraz odtworzony zapis monitoringu sklepowego.

Ponadto, obwiniony został złapany na gorącym uczynku kradzieży zaraz po przekroczeniu linii kas, a przesłuchany w tej sprawie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wysoki Sądzie, okolicznością obciążającą obwinionego jest jego zachowanie w trakcie zdarzenia i jego arogancki stosunek do pracowników sklepu oraz interweniujących policjantów zaraz po dokonaniu kradzieży, co świadczy o lekceważącym stosunku do panującego ładu prawnego i zasługuje na szczególne potępienie. Wysoki Sądzie, jako oskarżyciel publiczny działający w imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o uznanie obwinionego Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 złotych. Tylko taka kara spełni swoją rolę wychowawczą i będzie adekwatna do stopnia zawnionego czynu i wyrządzonej szkody. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 95

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Jana Nowaka, o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00 w miejscowości Piła przy ul. Walczaka 11 w sklepie „Basia”, dokonał kradzieży artykułów spożywczych w postaci dwóch opakowań kawy marki „Jacobs Crone” o łącznej wartości 60 zł na szkodę Barbary Kowalskiej, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Wina obwinionego dotycząca kradzieży dokonanej w sklepie „Basia” jest bezsporna i nie budzi żadnych wątpliwości. Na tak jednoznaczną ocenę wskazują dowody w postaci przesłuchania świadków kradzieży, tj. pracownika ochrony sklepu oraz pokrzywdzonej Barbary Kowalskiej. Winę obwinionego potwierdza również zabezpieczone nagranie monitoringu sklepu, na którym widać jak obwiniony korzystając z chwili nieuwagi personelu sklepu, zabrał z półki dwa opakowania kawy i schował je pod kurtkę. Nagranie to pokazuje zuchwałość i perfidię czynu obwinionego, tym bardziej, że w przedmiotowym sklepie w przeciągu ostatniego roku trzykrotnie został przyłapany na kradzieży różnych artykułów. Wysoki Sądzie! Obwiniony posiada stałe źródło dochodu, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Jego czyn skierowany był na osiągnięcie korzyści majątkowej kosztem innej osoby, co zasługuje na szczególne potępienie. Dlatego też, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary w wysokości 500 zł. Tylko taka kara może przynieść oczekiwany skutek w postaci poszanowania przez niego przepisów prawa i jest ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 96

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Tadeusza Ruteckiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 18:20 w Pile przy ulicy Bydgoskiej 125 w markecie „Tesco”, dokonał kradzieży 2 butelek wódki „Smirnoff” o łącznej wartości 50 zł, działając na szkodę Tesco Polska Spółka z o. o., tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Tadeusza Ruteckiego popieram w całości. Przeprowadzone przed sądem postępowanie dowodowe wykazało ponad wszel-

ką wątpliwość, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Wprawdzie obwiniony nie przyznał się do popełnienia wykroczenia, jednak ze zgromadzonego materiału dowodowego w postaci zeznań świadków, tj. kasjerki i pracownika ochrony oraz zapisów kamer monitoringu jednoznacznie wynika, że obwiniony dokonał przedmiotowej kradzieży. Wiarygodność zeznań świadków w mojej ocenie nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Mając na uwadze wszystkie okoliczności, wnoszę o uznanie winnym Tadeusza Ruteckiego i wymierzenie mu kary 15 dni aresztu. Obwiniony już wielokrotnie popełniał podobne wykroczenie, za które wymierzano mu kary grzywny w postępowaniu mandatowym, jednak nie odniosły one oczekiwanego skutku. Obwiniony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, popełnił czyn umyślnie, a okoliczności sprawy świadczą o wysokim stopniu jego demoralizacji. W takim stopniu jedynie kara aresztu będzie karą, która osiągnie cele zamierzone przez ustawodawcę określone w artykule 33 kodeksu wykroczeń, a w szczególności cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 97

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego, obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00 w Pile przy ul. Narutowicza 15, na terenie sklepu „Biedronka” dokonał kradzieży szamponu Head & Shoulders o wartości 11,99 zł, na szkodę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W całości popieram wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile. Wina obwinionego jest oczywista i w pełni została udowodniona. Zeznania świadków jednoznacznie wskazują, że to właśnie obwiniony Jan Kowalski dokonał tej kradzieży. Potwierdza to też odtworzony w toku przewodu sądowego zapis monitoringu sklepu. Okolicznością łagodzącą jest fakt, że obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia oraz nie był on wcześniej karany za przestępstwa lub wykroczenia.

Wysoki Sądzie! W świetle zebranego materiału dowodowego wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 100 zł. Uważam, że kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i pozwoli uzmysłwić obwinionemu, że drogą do zdobycia dóbr materialnych nie jest kradzież, tylko praca, a czasami ciężka praca. Jestem przekonany, że kara ta odniesie cele wychowawcze i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego i wdroży go do postępowania zgodnego z prawem tak, aby w przyszłości nie popełniał żadnych wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 98

W imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile przy ul. Jana Pawła II nr 17 w hipermarkecie „Tesco” dokonał kradzieży czterech piw marki „Lech Pils” o łącznej wartości 12 zł, czym działał na szkodę Tesco Polska Spółka z o.o. w Krakowie, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości skierowany wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego. Wysoki Sądzie! Fakt popełnienia przez Jana Kowalskiego powyższego czynu nie budzi żadnej wątpliwości, co potwierdza materiał dowodowy w sprawie w postaci zeznań naocznych świadków oraz nagrania monitoringu. Faktowi temu nie przeczy również sam obwiniony, przyznając się do zarzucanego mu czynu. Okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony czynu tego dopuścił się w stanie nietrzeźwości 0,70 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu oraz że w przeszłości był już karany za popełnienie różnych wykroczeń, w tym kradzieże, co potwierdza notatka urzędowa załączona do materiału dowodowego. Przy wymiarze kary należy wziąć pod uwagę, że obwiniony nigdzie nie pracuje jest osobą bezrobotną i nie osiąga dochodu. Wysoki Sądzie! Wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary jednego miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin, bo tylko taka kara spełni swoją funkcję wychowawczą i nakłoni go do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 99

W imieniu Komendanta Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Adama Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:15 w Pile, przy ul. Mickiewicza 75a w sklepie „Biedronka” dokonał kradzieży 10 czekolad marki „Milka” o łącznej wartości 38 złotych na szkodę właściciela „Jeronimo Martins” Polska S.A. ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek popieram w całości. Zgromadzony materiał dowodowy, w tym zeznania świadków i zabezpieczony monitoring sklepu, w sposób jednoznaczny wskazują na winę obwinionego. Ponadto, obwiniony został ujęty na gorącym uczynku przez ochronę sklepu zaraz po dokonaniu kradzieży. Fakt, iż obwiniony nie przyznaje się do zarzucanego mu czynu wobec oczywistości stawianych mu zarzutów potwierdzonych niepodważalnym materiałem dowodowym, świadczy tylko o jego cynizmie i złej woli. Sprawca kradzieży działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem innej osoby, a więc społeczna szkodliwość czynu jest znaczna. Dlatego też wnoszę o uznanie obwinionego Adama Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w kwocie 500 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 38 złotych na rzecz Jeronimo Martins Polska S.A. Kara, o którą wnoszę jest adekwatna do popełnionego czynu i sytuacji materialnej obwinionego, dlatego też jestem przekonany, że odniesie pożądany skutek. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 100

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowej Policji w Pile składam wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:40 w Pile przy ul. Piłsudskiego 47 w dyskoncie spożywczym „Biedronka” zabrał w celu przywłaszczenia 2 puszki piwa marki „Żywiec” o wartości 5,40 zł na szkodę „Jeronimo Martins” Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie przy ul. Żniwnej 5, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie wniosek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego popieram w całości. W ocenie oskarżenia wina obwinionego nie budzi żadnych wątpliwości. Świadczą o tym zarówno zeznania świadków, tj. kierownika zmiany, pracownika ochrony, jak i wyjaśnienia złożone przez samego obwinionego, w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Społeczna szkodliwość czynu jest znaczna, a dodatkową okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że w przeszłości był już karany za wykroczenia należące do tego samego rodzaju, co zostało udokumentowane i znajduje swoje odzwierciedlenie w aktach sprawy na kartach numer 6 i 7. Obwiniony nigdzie nie pracuje i utrzymuje się, jak twierdzi, z prac dorywczych. Wysoki Sądzie! W związku z powyższym wnoszę o uznanie winnym obwinionego Jana Kowalskiego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary 1 miesiąca ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin. W ocenie oskarżenia kara ta jest adekwatna do społecznej szkodliwości zarzucanego czynu oraz przyniesie oczekiwany skutek prewencyjny. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 101

Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Jana Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 18:50 w Pile, przy ul. Traugutta 14, w sklepie „Biedronka” nr 1024, dokonał kradzieży artykułów alkoholowych w postaci dwóch butelek wódki marki „Krupnik” o pojemności 0,5 l. o łącznej wartości 48 zł na szkodę „Jeronimo Martins” Spółka z o.o., tj. za wykroczenie art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całości. Jestem głęboko przekonany, że przeprowadzone postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że obwiniony popełnił przedmiotowe wykroczenie. Okoliczności popełnienia czynu nie budzą żadnych wątpliwości i obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona zarzucanego mu czynu. Stopień szkodliwości społecznej dokonanego wykroczenia przeciwko mieniu, jak i stopień zawinienia należy zdecydowanie uznać za znaczny. Natomiast lekceważący stosunek obwinionego do całego przeprowadzonego postępowania, którego byliśmy niejednokrotnie świadkami, jak i niespójne oraz bardzo mało jednoznaczne wyjaśnienia powodują, iż nawet w stopniu podstawowym nie można im dać wiary. Podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu wykroczenia i wymierzenie obwinionemu kary 250 zł grzywny. Jestem przekonany, iż tylko taka kara wdroży obwinionego do przestrzegania prawa i zadziała wychowawczo oraz zapobiegnie w przyszłości popełnieniu jakichkolwiek podobnych czynów. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 102

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Jana Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00, w Ujściu przy ulicy Popiełuszki 6 w sklepie „Tesco” dokonał kradzieży 4 butelek wódki o pojemności 0,7 litra marki „Bols” o łącznej wartości 120 złotych na szkodę firmy „Tesco” Polska S.A., tj. o wykroczenie z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Na podstawie przeprowadzonego przewodu wniosek Komendanta popieram w całości, gdyż okoliczności wykroczenia nie budzą wątpliwości, a ze zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności z zeznań świadków oraz wyjaśnień obwinionego wina Jana Kowalskiego wydaje się być oczywista i nie budzić żadnych wątpliwości. Zeznania świadków w sposób spójny i wzajemnie się uzupełniający przedstawiły okoliczności kradzieży, co czyni je w pełni wiarygodnymi. Swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia kradzieży. Pobudki, którymi kierował się obwiniony zasługują na pogardę, ponieważ kradzież alkoholu nie była spowodowana podstawowymi potrzebami wynikającymi z niedostatku, a jedynie wskazuje, iż prowadzić miała do bezpodstawnego wzbogacenia się. Obwiniony jest osobą bezrobotną nieposzukującą stałej pracy oraz osobą nadużywającą alkoholu, a w przeszłości był już karany za różne wykroczenia, co potwierdza załączona do akt notatka. Stosowane grzywny w drodze mandatu karnego nie odniosły należytego skutku. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie Jana Nowaka winnym zarzucanego mu czynu, jednocześnie biorąc pod uwagę lekceważenie podstawowych zasad porządku, wnoszę o wymierzenie mu kary aresztu w wymiarze 7 dni, gdyż tylko taka kara odniesie zamierzony skutek wychowawczy i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 103

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Marcina Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 11:00, w Pile przy ulicy Nowej 15/23, w sklepie „Asia”, dokonał kradzieży 2 butelek piwa „Tyskie” o pojemności 0,5 litra o łącznej wartości 6 złotych 60 groszy, działając w ten sposób, że wykorzystując nieuwagę personelu wyjął butelki z piwem z pojemnika przy ladzie sklepowej chowając je do kieszeni, a następnie nie płacąc przekroczył linię kas wychodząc ze sklepu, czym działał na szkodę właściciela sklepu Jana Nowaka, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wniosek wniesiony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Zebrany w sprawie materiał dowodowy bezsprzecznie wskazuje na winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi sprawstwo obwinionego są: zeznania naczelnego świadka kradzieży pracownika ochrony, który także zatrzymał obwinionego zaraz po wyjściu ze sklepu, jak również odtworzony zapis z monitoringu sklepu. Kradzież piwa miała niewątpliwie charakter zuchwały i zasługuje na szczególne potępienie. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że obwiniony do tej pory nie był karany i jest to jego pierwsze wykroczenie, wnoszę o uznanie go winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 złotych. Kara ta jest wystarczającą reakcją na zachowanie obwinionego i jest adekwatna do ciężaru popełnionego wykroczenia. Jestem przekonany, że spowoduje u obwinionego przestrzeganie w przyszłości porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 104

Wysoki Sądzie! Jako oskarżyciel publiczny działający z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:20, w Pile w województwie wielkopolskim, w sklepie „Jadzia” przy ulicy Dąbrowskiego 2, dokonał kradzieży 4 butelek piwa marki „Lech Pils” o pojemności 0,5 litra o łącznej wartości 10 złotych, działając tym samym na szkodę właściciela sklepu Marka Paki, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o czyn z artykułu 119 § 1 kodeksu wykroczeń popieram w całości. Przedstawiony Wysokiemu Sądowi w toku przewodu sądowego materiał dowodowy w pełni potwierdził winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia wykroczenia przez obwinionego są zeznania świadków - pracownika ochrony sklepu, kasjerki i przybyłych na miejsce funkcjonariuszy Policji, jak i odtworzone w toku przewodu sądowego zabezpieczone nagranie z monitoringu sklepu. Zeznania świadków są zbieżne oraz spójne i potwierdzone zostały zapisem monitoringu, wobec czego należy uznać je, jako w pełni wiarygodne. Dokonana kradzież miała charakter zuchwały, zasługujący na szczególne potępienie. Ponadto, obwiniony działał z niskich pobudek, rażąco naruszając przyjęte normy zachowania społecznego. Wysoki Sądzie! Dodatkową okolicznością obciążającą w tej sprawie jest to, że obwiniony w chwili popełnienia czynu znajdował się pod wpływem alkoholu 1,22 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, co potwierdziło badanie legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alcosensor”. Wysoki Sądzie! W związku z powyższym wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i ze względu na to, iż jest on osobą bezrobotną, nieposiadającą żadnych dochodów wnoszę o ukaranie go karą 1 miesiąca ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, gdyż tylko taka kara spełni swoje cele w zakresie oddziaływania prewencyjnego na obwinionego tak, aby w przyszłości nie popełniał czynów zabronionych. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 105

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 13:00 w Pile przy ulicy Energetyka 6, w sklepie „Twój Market”, dokonał kradzieży alkoholu w postaci jednej butelki wódki „Bols” o pojemności 0,5 litra wartości 21 zł, na szkodę Karola Białeckiego, to jest o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Janowi Kowalskiemu popieram w całości. W toku przeprowadzonego przed sądem postępowania dowodowego ustalono w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, iż w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 13:00, obwiniony dokonał w sposób zuchwały kradzieży jednej butelki wódki marki „Bols”. Zeznania pracownika ochrony i kasjerki, będących bezpośrednimi świadkami zdarzenia są spójne i w sposób wiarygodny ukazują winę obwinionego.

Wysoki Sądzie! Obwiniony przyznał się wprawdzie do winy, lecz należy zaznaczyć, że dopiero po odtworzeniu filmu z monitoringu, który bez cienia wątpliwości

ukazuje jego winę. Obwiniony nigdzie nie pracuje i nie stara się o uzyskanie pracy. Jest na utrzymaniu chorej matki, której jedynym źródłem dochodu jest renta chorobowa. Czyn obwinionego należy ocenić bardzo negatywnie, ponieważ działał z niskich pobudek w sposób zasługujący na szczególne potępienie. W chwili kradzieży był pod wpływem alkoholu 0,87 mg/dm³, co jest okolicznością dodatkowo obciążającą. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu i o ukaranie karą grzywny w wysokości 600 zł, uważam, że taka kara spowoduje swoją rolę wychowawczą. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 106

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Tomasza Zakielskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 13:00, w Pile przy ulicy Piłsudskiego 8, dokonał kradzieży roweru górskiego o nazwie „Żbik” wartości 150 zł, na szkodę Jacka Kowalskiego, to jest o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Tomaszowi Zakielskiemu popieram w całości. Ze zgromadzonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że obwiniony Tomasz Zakielski dokonał kradzieży roweru, co potwierdzają świadkowie, którzy w toku okazania rozpoznali go z całą pewnością i nie mieli co do tego żadnej wątpliwości. Zeznania świadków są wiarygodne i przedstawiają wiarygodny przebieg zdarzenia. Obwiniony Tomasz Zakielski nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił złożenia wyjaśnień. Kradzież cudzej rzeczy jest czynem szczególnie naganym o wysokim stopniu społecznej szkodliwości, ponieważ sprawca działa w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej kosztem innej osoby. Należy podkreślić, że swoim zachowaniem obwiniony wypełnił wszystkie znamiona wykroczenia. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie Tomasza Zakielskiego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Jednocześnie biorąc pod uwagę jego stan majątkowy oraz to, że nie był dotychczas karany za jakiegokolwiek przestępstwa i wykroczenia, wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 300 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci naprawienia szkody i zasądzenie zwrotu równowartości skradzionego roweru w kwocie 150 zł na rzecz pokrzywdzonego. Jestem przekonany, że kara ta spełni swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 107

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Piotra Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile na stacji paliw „Jespol” przy ulicy Kościuszki 90, dokonał kradzieży 30 litrów oleju napędowego o wartości 165 zł, działając w ten sposób, że posługując się dystrybutorem paliwa wlał do zbiornika samochodu osobowego marki Ford Mondeo nr rej. PCT 22FY, którym przyjechał na stację paliw przedmiotowe paliwo i bez zamiaru uiszczenia należności oddalił się z miejsca zdarzenia, czym działał na szkodę właściciela stacji paliw Marka Nowackiego, to jest o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Zgromadzony materiał dowodowy w postaci zeznania

świadka jak i odtworzonego zapisu z monitoringu stacji paliw pozwala na stwierdzenie z całą pewnością, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Wysoki Sądzie! Należy zaznaczyć, że każda kradzież cechuje się dużą społeczną szkodliwością czynu, ponieważ godzi w dobro drugiego człowieka, a sprawca bezpodstawnie chce wzbogacić się kosztem innej osoby. Obwiniony przyjechał na stację paliw w celu dokonania kradzieży paliwa i zrobił to w sposób bardzo zuchwały. Doskonale zdawał sobie sprawę z tego, co robi, a mimo to nie zawahał się ani na chwilę i kierował się wyłącznie chęcią osiągnięcia korzyści materialnej. Swoim zachowaniem w całości wyczerpał znamiona czynu określonego w art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń. Podkreślić należy, że do dnia dzisiejszego nie podjął także próby dobrowolnego naprawienia szkody, nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, nie wyraził skruchy, co tylko świadczy o nasileniu złej woli. Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 165 zł na rzecz pokrzywdzonego. Jestem przekonany, że wymierzona kara spełni swoją rolę i przyniesie oczekiwany skutek. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 108

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowy Policji w Pile wnoszę o ukaranie Daniela Wierzbickiego za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 13:06 w Pile przy ulicy Wyszyńskiego 27, na stacji paliw dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że do samochodu marki Peugeot o numerze rejestracyjnym EL 3207A, którym przyjechał zatankował z dystrybutora paliwo "Euro Super 95" w ilości 23,05 litra o wartości 111,72 zł, a następnie odjechał z miejsca nie płacąc należności, czym działał na szkodę właściciela stacji paliw Pana Marcina Kowalskiego, to jest o czyn z art.119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Daniela Wierzbickiego podtrzymuję w całości. Zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań pracowników stacji paliw oraz zabezpieczonego materiału video z monitoringu stacji potwierdza sprawstwo obwinionego. Wysoki Sądzie! Obwiniony przesłuchany w toku przewodu sądowego nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, a w swoich wyjaśnieniach uparcie twierdził, że zapłacił za paliwo w kasie, a stawiany mu zarzut kradzieży jest bezpodstawny. Z odtworzonego zapisu monitoringu wynika niezbicie, iż obwiniony wszedł do budynku stacji w celu skorzystania z toalety, a fakt płacenia przy kasie nie miał miejsca. Widać to dzięki zapisowi z kamer wewnątrz stacji, których obwiniony po prostu nie był świadomy. Działanie sprawcy miało charakter zaplanowany i było nastawione na bezprawne osiągnięcie korzyści majątkowej, przez co zasługuje na szczególne potępienie. Mając na uwadze powyższe wnoszę o uznanie Daniela Wierzbickiego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w kwocie 500 zł oraz na podstawie art. 119 § 4 kodeksu karnego o orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę równowartości skradzionego paliwa, a ponadto obciążenie go kosztami postępowania sądowego. Jestem przekonany, że kara ta jest adekwatna do popełnionego czynu i wdroży obwinionego do poszanowania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 109

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Henryka Jankowskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:20 w Pile przy ul. Głównej 25, w sklepie „Lidl”, dokonał kradzieży jednej butelki piwa marki „Tatra” o pojemności 0,5 litra o wartości 2,50 zł na szkodę „Lidl Polska” Sklepy Spożywcze Spółka z o.o., tj. o czyn określony w art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Henrykowi Jankowskiemu popieram w całości. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że obwiniony w dniu 1 grudnia 2015 roku około godz. 10:20, działając z góry powziętym zamierem kradzieży butelki piwa udał się do sklepu „Lidl” realizując swój zamiar. Potwierdzają to zeznania pracowników sklepu, a ponadto pracownika ochrony, który ujął obwinionego chwilę po dokonaniu kradzieży po przekroczeniu linii kas. Zeznania te są spójne, jednoznaczne i nie można odmówić im wiarygodności. W toku przewodu sądowego obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu, lecz jego tłumaczenie, iż nie zapłacił za piwo z uwagi na panujący w jego domu niedostatek nie sposób przyjąć, jako okoliczność łagodzącą. Alkohol nie jest jak wszystkim wiadomo artykułem pierwszej potrzeby. Ponadto, obwiniony nie zrobił jak dotąd żadnego kroku w celu poprawy swojej sytuacji materialnej, nie podjął pracy zarobkowej ani też o uzyskanie takiej pracy nie zabiega i od co najmniej 5 lat pozostaje na utrzymaniu swoje żony, z którą mieszka. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie Henryka Jankowskiego winnym zarzucanego mu czynu z art. 119 §1 kodeksu wykroczeń i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 300 zł. Jestem przekonany, że wnioskowana kara będzie adekwatna do stopnia zawinienia i odnie- sie przy tym swoją funkcję wychowawczą. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 110

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Nowaka za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:00 w Pile w hipermarkecie „Tesco” przy ul. Długiej, dokonał kradzieży butelki wódki „Bols” o pojemności 0,7 litra o wartości 30 zł, na szkodę „Tesco Polska” Spółka z o.o., tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Proszę Wysokiego Sądu! Wniosek Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza fakt zaistnienia wykroczenia, a także bezsporną winę obwinionego. Potwierdza to przesłuchany w postępowaniu sądowym świadek, pracownik ochrony hipermarketu, który ujął obwinionego w czasie, gdy ten po dokonaniu kradzieży sklepowej, nie płacąc za alkohol, minął linię kas i wyszedł z sali sprzedażowej. Całą sytuację zarejestrowały także kamery monitoringu, który to zapis odtworzono przed Wysokim Sądem.

Obwiniony dopuścił się czynu o wysokiej szkodliwości społecznej oraz dużej naganności. Obwiniony dokonał kradzieży nie butki, bo był głodny, ale wódki gdyż jak sam powiedział w swoich wyjaśnieniach „męczył go kac i chciał go zaleczyć alkoholem”. Niestety, nie jest to także pierwsza kradzież obwinionego. Z dołączonej do akt postępowania notatki urzędowej wynika, iż obwiniony był już wielokrotnie w przeszłości karany za różnego rodzaju kradzieże. Niestety, obwiniony nie wyciągnął z tego żadnych wniosków, a w jego zachowaniu nie dostrzegam żadnych okoliczności łago-

dzących. Obwiniony nie pracuje i nawet nie stara się znaleźć pracy, pozostając na utrzymaniu swojej matki. Badając jego wcześniejszą karalność uznać można, iż dokonywanie kradzieży jest jego sposobem na życie. Sam obwiniony w swoich wyjaśnieniach stwierdził cyt. „kradłem i będę dalej kradł”. Taka postawa jest nie do zaakceptowania i zasługuje na szczególne potępienie. Dlatego wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzuconego mu wykroczenia i ukaranie go karą aresztu w wymiarze 30 dni. Uważam, że jest to jedyna adekwatna kara do stopnia zawinienia i spełni ona swoje cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej oraz da ona obwinionemu do zrozumienia, że ciągle dokonywanie kradzieży nie jest sposobem na życie. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 111

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 11:30 w Pile, przy ul. Łąkowej 5 w sklepie „Biedronka” dokonał kradzieży alkoholu w postaci jednej butelki wódki o nazwie „Absolwent” o pojemności 0,7 litra wartości 35 zł na szkodę Spółki Akcyjnej Jeronimo Martins, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 38 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek o ukaranie popieram w całości. Przedstawiony materiał dowodowy w pełni potwierdził zasadność skierowanego wniosku o ukaranie. Dowodami potwierdzającymi są tu zeznania naocznych świadków, jak również zabezpieczone i odtworzone w toku przewodu sądowego nagranie monitoringu sklepowego. Społeczna szkodliwość czynu jest znaczna, tym bardziej, że obwiniony czynu tego dopuścił się działając z niskich pobudek zasługujących na szczególne potępienie. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że powyższego czynu dopuścił się będąc w stanie nietrzeźwości 0,71 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, co zostało potwierdzone badaniem legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alkotest” oraz fakt, że swojego czynu dopuścił się w warunkach recydywy opisanej w art. 38 kodeksu wykroczeń, co zostało udokumentowane załączonymi do akt sprawy odpisami wyroków sądowych. Orzeczone poprzednio wobec obwinionego kary grzywny nie przyniosły oczekiwanego skutku i nie wdrożyły go do poszanowania prawa. W świetle powyższego, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzuconego mu czynu i kierując się dyrektywami kar określonymi w kodeksie wykroczeń wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary 15 dni aresztu. Tylko taka kara, Wysoki Sądzie, spełni swoje zadanie w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 112

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Janusza Nowaka obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 17:15 w Pile przy ulicy Kominka 5 w sklepie „Eco” dokonał kradzieży 10 sztuk piwa puszkowego „Tyskie” wraz z plastikowym koszykiem sklepowym powodując straty o łącznej wartości 64 zł, działając na szkodę Teresy Król, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko

obwinionemu Grzegorzowi Nowakowi popieram w całości. Materiał dowodowy przedstawiony w toku przewodu sądowego w sposób jednoznaczny i niepozostawiający żadnej wątpliwości potwierdził sprawstwo i winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są zeznania naocznego świadka, tj. kasjerki oraz zabezpieczony i odtworzony w toku przewodu sądowego zapis monitoringu sklepowego. Okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony Grzegorz Nowak w przeszłości był już czterokrotnie karany za wykroczenia kradzieży sklepowych na terenie Piły, a także był karany za przestępstwa kradzieży i kradzieży rozbójniczej, co należy udokumentować w materiałach załączonych do wniosku o ukaranie. Nakładane na obwinionego dotychczas kary grzywny, nie przyniosły oczekiwanego skutku i nie wdrożyły go do poszanowania prawa. Wysoki Sądzie, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz fakt, że obwiniony nie zmienił swojego zachowania mimo wcześniejszych kar, wnoszę o uznanie Grzegorza Nowaka winnym zarzucanego mu czynu z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń i wnoszę o orzeczenie kary grzywny w wysokości 1.000 zł. Jestem przekonany, że tylko taka kara spełni swoją funkcję wychowawczą w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 113

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego w Pile wnoszę o ukaranie Jana Nowaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 14:00 w Pile przy ul. Polnej 34 w sklepie „Alfa”, dokonał kradzieży 3 puszek orzeszków ziemnych o łącznej wartości 28 zł na szkodę Anny Pawlak, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełnym zakresie popieram wniosek o ukaranie skierowany przez Komendanta Powiatowego w Pile. Zebrany materiał dowodowy w pełni potwierdził winę obwinionego. Zeznania naocznych świadków, kasjerki, jak również pracownika ochrony są jednoznaczne spójne i nie budzą żadnej wątpliwości. Obwiniony w swoich wyjaśnieniach nie przyznał się do zarzucanego mu czynu stwierdzając, że cyt. „powodem schowania puszek z orzeszkami do kieszeni kurtki był brak koszyka, a wychodząc z hali sprzedażowej zapomniał zapłacić” jest całkowicie chybiony i nie można im dać wiary. Faktem jest, że obwiniony takiego koszyka nie pobrał przy wejściu do sklepu, ale faktem jest również, że obwiniony przeszedł linię kas sklepu nie uiszczając opłaty za zabrany z półki towar i jedynie dzięki spostrzegawczości pracownika ochrony został ujęty i to w momencie opuszczania budynku sklepu.

Ponadto, w swoich wyjaśnieniach obwiniony stwierdził, że cyt. „w dniu dokonania czynu, nie posiadał przy sobie żadnych środków płatniczych”, co w sposób jednoznaczny świadczy o zamiarze popełnienia kradzieży, jak i umyślności jego działania. Swym zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona zarzucanego mu czynu. Stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny, tym bardziej, że w lipcu bieżącego roku obwiniony dopuścił się w podobnych okolicznościach kradzieży sklepowej, za który to czyn zapadł już prawomocny wyrok grzywny. W związku z powyższym wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzeczenie kary ograniczenia wolności w wymiarze jednego miesiąca polegającym na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin. Jestem przekonany, że tylko taka kara spełni swoje zadanie i wdroży obwinionego do poszanowania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 114

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Jana Kowalskiego, syna Zygmunta o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 15:00 w Pile, na ulicy Długiej 37/47 w hipermarkecie „Tesco” znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,12 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, dokonał kradzieży alkoholu w postaci jednej butelki wódki „Gangster” o poj. 0,5 litra o wartości 20 złotych, czym działał na szkodę „Tesco” Spółka z o.o., tj. o wykroczenie określone w artykule 119 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 38 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram wnioski o ukaranie w całości. Zebrany w sprawie materiał dowodowy i przedstawiony w toku przewodu sądowego w pełni potwierdza fakt popełnienia wykroczenia, a także bezsporną winę obwinionego. Zeznania pracownika ochrony hipermarketu, który ujął obwinionego za linią kas ze skradzioną butelką alkoholu oraz zabezpieczony i odtworzony w toku przewodu sądowego zapis z monitoringu sklepowego nie pozostawiają żadnej wątpliwości co do winy obwinionego. Kradzież sklepowa alkoholu nacechowana jest dużą szkodliwością społeczną czynu, ponieważ sprawca działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem innej osoby. Należy podkreślić, że w chwili kradzieży obwiniony był w stanie nietrzeźwości 1,12 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, co jest okolicznością obciążającą. Ponadto, przy ocenie prawnokarnej czynu, należy wziąć pod uwagę pobudki, jakimi kierował się obwiniony. Dokonał on kradzieży nie butelki, bo był głodny, tylko butelki wódki, bo jak oświadczył w złożonych przez siebie wyjaśnieniach cyt. „chciał się napić”. Wyjaśnieniom obwinionego w części dotyczącej jego oświadczenia cyt. „że gdyby był trzeźwy, na pewno by tej wódki nie ukradł” nie można dać wiary, ponieważ jak wynika z załączonych do wniosku o ukaranie odpisów wyroku i notatki urzędowej z wypisu z policyjnego systemu informatycznego, obwiniony był już w przeszłości karany za podobne wykroczenia, a czynu, który jest obecnie przedmiotem osądu dopuścił się w warunkach recydywy określonej w art. 38 kodeksu wykroczeń. Nakładane i orzekane kary grzywny w poprzednich sprawach nie przyniosły oczekiwanego skutku i nie wdrożyły obwinionego do przestrzegania prawa. W zachowaniu obwinionego nie dostrzegam żadnych okoliczności łagodzących, obwiniony nie pracuje, ba nawet nie poczynił żadnych kroków w kierunku znalezienia pracy, a analizując jego wcześniejszą karalność, można postawić tezę, że dokonywanie kradzieży jest sposobem na życie, co zasługuje na szczególne potępienie. Dlatego też wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu wykroczenia i orzeczenie kary aresztu w wymiarze 30 dni. Uważam, że jest to jedyna adekwatna kara do stopnia zawinienia i spełni swoje cele w zakresie prewencji szczególnej, jak i ogólnej oraz skłoni obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 115

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego, syna Tadeusza ur. 01.01.1955 r. w Dobroniu, zamieszkałego w Pile przy ulicy Głównej 10c obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 12:00 w Pile w autobusie komunikacji miejskiej pomimo nie uiszczenia dwukrotnie nałożonej na niego kary grzywny określonej w taryfie, po raz trzeci w ciągu roku bez zamiaru uiszczenia należności wyłu-

dził po raz kolejny przejazd środkami komunikacji miejskiej, czym działał na szkodę Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Pile, tj. o wykroczenie określone w artykule 121 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całości. W wyniku przeprowadzonego postępowania wina obwinionego została udowodniona w całości. Dowodami wskazującymi na zasadność przedstawionego obwinionemu zarzutu, są zeznania świadków - pracowników firmy „Jack&Rose”, ponadto załączona do wniosku o ukaranie dokumentacja w postaci uwierzytelnionych odpisów trzech wezwań do zapłaty kary, podpisanych czytelnie z imienia i nazwiska przez obwinionego, których ich nie uiszczył. Obwiniony Jan Kowalski swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 121 § 1 kodeksu wykroczeń. Stopień społecznej szkodliwości tego wykroczenia jest znaczny, tym bardziej, że Komendant Powiatowej Policji w Pile w przeszłości już dwukrotnie kierował wniosek o ukaranie przeciwko obwinionemu za to samo wykroczenie, co udokumentowano odpisami wyroków załączonych do wniosku o ukaranie. Obwiniony jest osobą bezrobotną jednak wykonuje on prace dorywcze, z których osiąga dochód około 1.200 zł miesięcznie i nie posiada on żadnych osób na utrzymaniu. Podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego Jana Kowalskiego winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 zł. Uważam, że kara ta jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i sytuacji materialnej obwinionego. Zaakcentować należy tutaj fakt, że już dwukrotnie nałożona na obwinionego kara grzywny w wysokości 100 zł nie wpłynęła na obwinionego wychowawczo, gdyż po raz kolejny dopuścił się tego samego wykroczenia. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 116

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowej Policji w Pile wnosi o ukaranie Jana Kowalskiego, syna Tadeusza urodzonego 01.01.1955 roku w Dobroniu, zamieszkałego w Dłutowie przy ulicy Głównej 10 c, obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku w Pile w autobusie komunikacji miejskiej, pomimo nie uiszczenia dwukrotnie nałożonej na niego kary pieniężnej określonej w taryfie, po raz trzeci w ciągu roku bez zamiaru uiszczenia należności wyludził przejazd środkami komunikacji miejskiej, czym działał na szkodę Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Pabianicach, tj. o wykroczenie określone w art. 121§1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całości. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego, wina obwinionemu została udowodniona. Dowodami wskazującymi zasadność przedstawionego obwinionemu zarzutu są zeznania świadków, tj. pracowników firmy „Jack&Rose”. Uważam, że obwiniony Jan Kowalski swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 121 § 1 k.w. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, ale w świetle ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego, wyjaśnienia te należy uznać jako niewiarygodne. Szkodliwość tego wykroczenia jest znaczna, tym bardziej, że Komendant Powiatowej Policji w Pile w przeszłości już dwukrotnie kierował wniosek o ukaranie przeciwko obwinionemu za to samo wykroczenie i za każdym razem został uznany przez sąd winnym i wymierzano mu karę grzywny w wysokości 100 złotych. Kara ta jednak nie przyniosła zamierzonego skutku. Podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 złotych. Uważam, że kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i sytuacji materialnej

obwinionego. Ponadto, dwukrotnie już nałożona na obwinionego kara 100 złotych grzywny nie wpłynęła na obwinionego wychowawczo, gdyż po raz kolejny dopuścił się popełnienia tego samego wykroczenia. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 117

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 19:00 w Pile na ul. Reymonta nabył od Zygmunta Michalaka za kwotę 20 zł komplet kluczy samochodowych o wartości rynkowej 322 zł, o których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, czyli kradzieży, tj. o czyn z art. 122 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram złożony wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego w całej rozciągłości. Zebrany materiał dowodowy potwierdza, że obwiniony Jan Kowalski dopuścił się wykroczenia określonego w art. 122 § 2 kodeksu wykroczeń. Należy stwierdzić, że obwiniony na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, a nawet być pewny tego, że przedmiotowy komplet kluczy został uzyskany za pomocą czynu zabronionego. Świadczyła o tym rażąco niska cena zestawu kluczy, których wartość rynkowa w rzeczywistości wynosi 322 zł. Należy dodać, że był to komplet nowych, nieużywanych kluczy, a sprzedający Zygmunt Michalak nie posiadał dokumentacji potwierdzających ich nabycie. Ponadto, należy podkreślić, że obwiniony, jako osoba wykonująca zawód mechanika samochodowego zna doskonale wartość przedmiotowego kompletu kluczy. Okolicznością obciążającą jest to, że Jan Kowalski był w przeszłości karany za podobne przestępstwa i wykroczenia, co zostało udokumentowane w aktach przesłanych wraz z wnioskiem o ukaranie.

Wysoki Sądzie! Mając na uwadze to, że zebrany materiał dowodowy zebrany w sprawie, co do winy i sprawstwa obwinionego nie budzi wątpliwości, wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego karą grzywny w wysokości 1.000 zł. Kara ta, choć niewątpliwie surowa, uwzględnia sytuację majątkową sprawcy oraz okoliczności go obciążające. Jestem przekonany, że kara ta wdroży obwinionego do przestrzegania prawa i zapobiegnie popełnieniu przez niego podobnego czynu w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 118

Wysoki Sądzie! Komendant Komendy Powiatowej Policji w Pile, skierował wniosek o ukaranie przeciwko Pawłowi Kowalowi, synowi Zbigniewa, obwinionemu o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku o godzinie 20:10 w Pile, przy ulicy Pocztovej 5 na parkingu samochodowym, za pomocą kostki brukowej umyślnie dokonał wybicia szyby przedniej w zaparkowanym tam samochodzie marki Audi, numer rejestracyjny DZG 2882, czym spowodował szkodę w wysokości 350 złotych działając na szkodę Jana Kałki, tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w pełni wniosek złożony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile i wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu. Wysoki Sądzie! W prowadzonym postępowaniu obwiniony Paweł Kowal, nie przyznał się do winy, jednak zebrany materiał dowodowy w postaci prze-

słuchań świadków oraz zapisu monitoringu miejskiego bezsprzecznie potwierdzają jego winę. Okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony czynu tego dopuścił się publicznie, bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie podstawowych zasad porządku prawnego, czyli działał z pobudek chuligańskich, co zasługuje na wyjątkowo surowe ukaranie. Mając powyższe na uwadze wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary grzywny w wysokości 500 złotych oraz na podstawie art. 124 § 4 kodeksu wykroczeń orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody w kwocie 350 złotych, na rzecz pokrzywdzonego właściciela auta Jana Kałki. Wnosząc o tak wysoką karę, jestem przekonany, że spełni ona swoją rolę wychowawczą i w przyszłości obwiniony nie będzie więcej okazywał tak rażącego lekceważenia podstawowych zasad porządku publicznego. Dziękuję

WYSTĄPIENIE 119

Wysoki Sądzie! Obwinionego Krzysztofa Jaskółę, syna Jana, Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 22:00 w Pile na ulicy Brzezińskiej 63 w województwie wielkopolskim, rzucając kamieniem, umyślnie wybił szybę wystawową o wartości 170 złotych w budynku sklepu „Sparo”, powodując powstanie strat w łącznej wysokości 400 złotych, działając na szkodę właścicielki Marii Wachowiec, tj. o czyn z artykułu 124 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie obwinionego. W toku prowadzonego postępowania dowodowego wina obwinionego została udowodniona. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia wykroczenia są zeznania naocznych świadków, tj. policjantów z Komendy Powiatowej Policji w Pile. Zeznania te są rzeczowe oraz spójne z pozostałym materiałem dowodowym. Ponadto, należy stwierdzić, że policjant jest zawodem szczególnego zaufania publicznego i działając w interesie społecznym, nie ma on powodów do składania zeznań odmiennych ze stwierdzonym stanem faktycznym i to ich zeznaniom należy dać wiarę w całej rozciągłości. Obwiniony Krzysztof Jaskółta nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia odmienne, którym jednak nie można dać wiary i należy odmówić im wiarygodności. Należy podkreślić, że obwiniony działał bezwzględnie i charakteryzowała go zła wola oraz złośliwość. Działając umyślnie, wykazał rażące lekceważenie podstawowych zasad porządku prawnego. Społeczna szkodliwość czynu jest znaczna, a okoliczności popełnienia tego czynu zasługują na szczególne potępienie i kara musi być wysoka. Dlatego też proszę o wymierzenie obwinionemu kary grzywny w wysokości 500 złotych oraz orzeczenie na podstawie artykułu 124 § 4 kodeksu wykroczeń środka karnego w postaci obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody w wysokości 400 złotych na rzecz pokrzywdzonej Marii Wachowiec. Uważam, że kara, o której wymierzenie wnoszę, będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez obwinionego i wpłynie na niego wychowawczo i zapobiegawczo. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 120

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Grzegorza Januszka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 19:00 w Pile przy ul. Wodnej 2 w budynku Zespołu Szkół Liceum Ogólnokształcącego im. Władysława Reymonta w oknie sali lekcyjnej, rzucając kamieniem umyślnie wybił szybę wartości 100 złotych powodując jej zniszczenie, czym spowodował powstanie strat w łącznej wysokości 300 złotych na szkodę wyżej wymienionej szkoły, tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionego Grzegorza Januszka popieram w całości. W świetle ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego wina i sprawstwo obwinionego nie budzi wątpliwości. Obwiniony, co prawda nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, jednak nie można dać mu wiary wobec przedstawionego jednoznacznego i spójnego materiału dowodowego w postaci zabezpieczonego i odtworzonego zapisu z kamer umieszczonych na budynku szkoły oraz zeznań naocznych świadków - pracownika ochrony szkoły i pracownika gospodarczego. Ponadto, obwiniony został ujęty na gorącym uczynku popełnienia czynu, a jego tożsamość została ustalona na miejscu zdarzenia. Żądanie ścigania pochodzące od osoby uprawnionej zostało złożone. Podkreślić należy, że społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez obwinionego jest znaczna, ponieważ działał umyślnie i celowo chciał uszkodzić szkolne mienie, wykazując w ten sposób lekceważący stosunek do panującego stosunku prawnego. Biorąc pod uwagę powyższe oraz brak jakichkolwiek okoliczności łagodzących, wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenia mu kary grzywny w wysokości 400 zł oraz środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 300 złotych na rzecz Zespołu Szkół Liceum Ogólnokształcącego im. Władysława Reymonta. Sugerując Wysokiemu Sądowi taki wymiar kary, wziąłem pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, jak również przedstawione wcześniej okoliczności obciążające. Twierdzę, że taka kara jest wystarczająca i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 121

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Nowickiego, obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile przy ul. Legnickiej na parkingu sklepu „Biedronka”, umyślnie zniszczył lustro w lewych drzwiach samochodu marki Audi 100 nr rej. SRR 102 o wartości 200 zł, działając w ten sposób, że przechodząc obok samochodu kopnął w lustro powodując jego rozbicie działając na szkodę Wiesława Mikuły, tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Materiał dowodowy ujawniony w toku przewodu sądowego w pełni potwierdził winę obwinionego. Zeznania naocznych świadków, którzy widzieli jak obwiniony kopnął w lustro w drzwiach samochodu powodując jego zniszczenie, a następnie ujęli go i przekazali patrolowi Policji, są spójne oraz nie budzą żadnych wątpliwości. Ponadto, obwiniony przesłuchany w tej sprawie, przyznał się do zarzucanego mu czynu. Złożone przez obwinionego wyjaśnienia, co do motywów swojego zachowania w żadnym razie nie zasługują na uwzględnienie, a jego czyn

zawiera w sobie wysoki stopień społecznej szkodliwości i zasługuje na szczególne potępienie. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 300 zł oraz zastosowanie środka karnego w postaci obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody, tj. 200 zł na rzecz pokrzywdzonego Wiesława Mikuły. Wysoki Sądzie! Uważam, że kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oraz rozmiaru wyrządzonej szkody. Uważam również, że ta kara, odniesie swój cel wychowawczy oraz zapobiegnie popełnianiu przez obwinionego wykroczeń w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 122

Wysoki Sądzie, działając w imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00 w Pile w sklepie „Miś” przy ul. Wiejskiej 7, działając publicznie i bez powodu, dokonał wybicia szyby wystawowej o wartości 200 zł, czym spowodował powstanie szkody w łącznej wysokości 500 zł na szkodę Andrzeja Nowaka, tj. o czyn z art. 124 k.w. w zw. z art. 47 § 5 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W świetle zebranych dowodów sprawstwo obwinionego nie budzi najmniejszych wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi są tu zeznania naocznych świadków oraz osób, które ujęły obwinionego na miejscu zdarzenia i przekazały go funkcjonariuszom Policji. Społeczna szkodliwość czynu obwinionego jest znaczna, tym bardziej, że czyn ten został popełniony z pobudek chuligańskich, to jest umyślnie i publicznie oraz w rozumieniu powszechnym bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie podstawowych zasad porządku prawnego. Okolicznością obciążającą, jest też fakt popełnienia zarzucanego wykroczenia w stanie nietrzeźwości 0,89 mg/dm³. Dlatego też Wysoki Sądzie, wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary grzywny w wysokości 1.000 zł oraz na zasadzie art. 124 § 4 k.w. i art. 37 kodeksu wykroczeń środków karnych w postaci zapłaty pokrzywdzonemu wartości wyrządzonej szkody w wysokości 500 zł oraz zapłaty nawiązki na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża w wysokości 500 zł. Wysoki Sądzie! Jestem przekonany, że orzeczenie takiej kary, będzie adekwatne do takiego czynu zwłaszcza, że sprawca działał pod wpływem alkoholu i czyn był o charakterze chuligańskim, a wyrok spełni swoje zadania wychowawcze. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 123

Wysoki Sądzie! Działając z upoważnienia Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jerzego Kamińskiego obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 21:00 w Pile przy ul. Wojska Polskiego 32, na terenie parkingu przyblokowego niestrzeżonego, dokonał umyślnego uszkodzenia pojazdu marki VW Golf o numerze rejestracyjnym CB 5732F poprzez wybicie jego tylnej szyby, używając do tego metalowej rurki, powodując tym samym powstanie strat w wysokości 350 zł na szkodę Andrzeja Machalskiego, tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W całości popieram wniosek o ukaranie Jerzego Kamińskiego obwinionego o to, że dokonał umyślnego uszkodzenia pojazdu marki VW Golf po-

przez wybicie jego tylnej szyby, powodując tym samym stratę w wysokości 350 zł na szkodę właściciela pojazdu Andrzeja Machalskiego, tj. o wykroczenie z art. 124 § 1 kodeksu wykroczeń. Materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie jednoznacznie wykazuje, że Jerzy Kamiński popełnił zarzucany mu czyn. Zeznania naocznego świadka zdarzenia, oględziny pojazdu oraz odtworzony w toku przewodu sądowego zabezpieczony zapis monitoringu miejskiego, nie budzą najmniejszych wątpliwości, co do osoby sprawcy tego czynu. Mimo iż materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie jednoznacznie wskazuje Jerzego Kamińskiego, jako sprawcę uszkodzenia pojazdu, obwiniony w swym cynizmie, nie przyznaje się do zarzucanego mu czynu. Obwiniony swym czynem okazał całkowity brak szacunku dla cudzej własności oraz brak poszanowania przepisów prawa. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego Jerzego Kamińskiego winnym zarzucanego mu czynu. Biorąc pod uwagę fakt, że obwiniony od wielu lat wykonuje tylko prace dorywcze, wnoszę o orzeczenie kary 1 miesiąca ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin oraz orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 350 zł na rzecz pokrzywdzonego. W mojej ocenie kara, o którą wnoszę wpłynie wychowawczo na obwinionego i wdroży go do postępowania zgodnie z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 124

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia Kamila Krysiaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 01:30, w Pile przy ulicy Wojska Polskiego 10 umyślnie wybił szybę w oknie baru „Halka” w ten sposób, że rzucił kamieniem powodując zbitcie szyby wartości 200 zł, czym spowodował powstanie strat w łącznej wysokości 400 zł, na szkodę Jana Klepacza, to jest o czyn z art.124 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie Kamila Krysiaka popieram w całości. Na podstawie zebranego materiału dowodowego wina wyżej wymienionego obwinionego jest bezsprzeczna. Wskazują na to zeznania świadków, które są w pełni spójne i oddają w całości przebieg wydarzeń, jak i zabezpieczony monitoring miejski z czasu zdarzenia. Z odtworzonego w toku przewodu sądowego przebiegu zdarzenia jasno wynika, że obwiniony działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim i swoim zachowaniem doprowadził do zniszczenia cudzego mienia. Motywem jego działania była chęć zemsty na właścicielu baru, a więc działał on z pobudek zasługujących na szczególne potępienie, a ponadto jak ustalono był w tym czasie pod wpływem alkoholu. Takie postępowanie sprzeczne jest z ogólnie przyjętymi normami społecznymi i zasługuje na surowa karę. Wobec powyższego wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny 300 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 400 zł na rzecz pokrzywdzonego. Jestem przekonana, że kara jest w pełni adekwatna do popełnionego czynu i odniesie zamierzony skutek. Dziękuję.

Wykroczenia przeciwko obyczajności publicznej

WYSTĄPIENIE 125

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Marka Kozłowskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 19:30, w Pile na placu zabaw dla dzieci przy ulicy Sobieskiego 5, używał słów nieprzyzwoitych w miejscu publicznym, to jest o czyn z art. 141 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile podtrzymuję w całości. Wina obwinionego jest oczywista i w pełni została udowodniona w toku postępowania. Zeznania małoletnich świadków, którzy słyszeli, jak obwiniony używał słów nieprzyzwoitych są w pełni wiarygodne i nie budzą żadnych wątpliwości oraz nie pozostawiają wątpliwości, co do faktu popełnienia przez Marka Kozłowskiego zarzucanego mu czynu. Ponadto, całe zdarzenie zostało nagrane telefonem komórkowym, którego odtworzenie cyfrowego zapisu w toku przewodu sądowego w całości potwierdziło zeznania świadków. Jediną formą obrony Marka Kozłowskiego jest zaprzeczenie wszystkiemu, co tylko świadczy o cynizmie wymienionego i nasileniu złej woli. Używanie słów nieprzyzwoitych w obecności dzieci oraz okazywanie przy tym lekceważącego stosunku do panującego stanu prawnego jest czynem szczególnie szkodliwym społecznie i zasługującym na szczególne potępienie. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenia kary grzywny w wysokości 300 zł. Kara ta powinna uzmysłwić obwinionemu, że poszanowanie przepisów prawa tyczy się każdego obywatela. Dziękuję.

Wykroczenia przeciwko urządzeniom użytku publicznego

WYSTĄPIENIE 126

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Góry o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 14:00 w Pile przy ul. Wojska Polskiego w parku miejskim zanieczyścił trawnik w ten sposób, że oddał mocz, tj. o wykroczenie z art. 145 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko obwinionemu Janowi Górze popieram w całości. Przedstawiony materiał dowodowy w postaci zeznań naocznych świadków wykroczenia oraz nagrania z monitoringu miejskiego jednoznacznie potwierdzają winę obwinionego. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, lecz w świetle przytoczonych dowodów jego wyjaśnienia należy uznać jako niewiarygodne. Podkreślić należy, że obwiniony jest nauczycielem w pobliskiej szkole, wobec czego jego zachowanie powinno być wzorem do naśladowania, tymczasem czyn, jakiego się dopuścił, narusza ogólnie przyjęte normy społeczne. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie Jana Góry winnym popełnienia wykroczenia i ukaranie go karą grzywny w wysokości 200 zł. Jestem przekonany, że kara ta spełni swoje zadanie i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 127

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego Sławomira Kozłowskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:30 w Pile przy ul. Sobieskiego 5 zaśmiecał miejsce publiczne, to jest chodnik poprzez wyrzucenie z niesionej przez siebie torby pustych puszek po piwie, tj. o czyn z art. 145 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Sławomirowi Kozłowskiemu popieram w całości. Wina obwinionego jest oczywista i w pełni została udowodniona w toku postępowania sądowego. Potwierdzają to przesłuchani świadkowie, których zeznania są jednoznaczne, wzajemnie spójne i nie pozostawiają wątpliwości co do faktu popełnienia przez Sławomira Kozłowskiego zarzucanego mu czynu. Przesłuchany w tej sprawie obwiniony wyjaśnił, że był pijany i nie pamięta dokładnie całego zdarzenia. Stan ten potwierdziło badanie stanu trzeźwości, które wykazało 1,55 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Podkreślić należy, że popełnienie wykroczenia przez osobę będącą w stanie nietrzeźwości jest okolicznością obciążającą, co musi znaleźć wyraz w wymierzonej obwinionemu karze. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia wnoszę o uznanie go winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 145 kodeksu wykroczeń i wymierzenia kary grzywny w wysokości 500 zł. Kara ta uzmysłowi obwinionemu, że poszanowanie przepisów prawa jest powinnością każdego obywatela i odniesie pożądany skutek prewencyjny wdrażając go do przestrzegania obowiązującego stanu prawnego. Dziękuję

WYSTĄPIENIE 128

Wysoki Sądzie w imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Pawła Ręki o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile na ul. Maratońskiej, zaśmiecił miejsce dostępne dla publiczności poprzez wyrzucenie pudełka po papierosach na chodnik, tj. o czyn z art. 145 kodeksu wykroczeń.

Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile popieram w całej rozciągłości. Nie ma żadnych wątpliwości, że obwiniony swoim zachowaniem dopuścił się zarzucanego mu wykroczenia. Potwierdzają to zeznania interweniujących funkcjonariuszy Policji, którzy ujawnili wykroczenie i zatrzymali sprawcę na gorącym uczynku. Zeznania te są spójne, jednoznaczne i wzajemnie się uzupełniają, wobec czego należy uznać je za w pełni wiarygodne i należy dać im wiarę. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, a w swoich wyjaśnieniach w dniu dzisiejszym przed Wysokim Sądem, zarzucał świadkom mijanie się z prawdą. Wyjaśnieniom tym nie można dać wiary, ponieważ funkcjonariusz Policji jest zawodem szczególnego zaufania publicznego i działając w interesie publicznym nie ma żadnego powodu przedstawiać zdarzenia, jakie miało miejsce odmiennie niż faktycznie ono przebiegało. Okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że w czasie interwencji policjantów zachowywał się agresywnie i arogancko okazując całkowite lekceważenie przepisów prawa. Mając powyższe na uwadze wnoszę uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wnoszę o wymierzenie kary grzywny wysokości 200 zł, która to kara powinna wdrożyć obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

Szkodnictwo leśne, polne i ogrodowe

WYSTĄPIENIE 129

Wysoki Sądzie! Jako oskarżyciel publiczny, oskarżam Jana Kowalskiego ur. 15 lipca 1970 r. w Pile o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 14:00 w miejscowości Ujście gmina Piła na terenie należącej do niego działki leśnej nr 12457 dokonał wyrębu drzew w lesie niezgodnie z uproszczonym planem urządzania lasu, tj. o czyn z art. 158 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całej rozciągłości wniosek o ukaranie obwinionego. Uważam, że wina obwinionego w świetle ujawnionych dowodów nie budzi żadnych wątpliwości. Winę obwinionego potwierdzają zeznania świadka, leśniczego Nadleśnictwa Piła, który ujawnił wyręb na terenie działki leśnej nr 12457, a ponadto zabezpieczona i ujawniona w toku przewodu sądowego dokumentacja uproszczonego planu urządzania lasu. Obwiniony w swoich wyjaśnieniach nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, stwierdzając, że nic nie wiedział o uregulowaniach zawartych w uproszczonym planie urządzania lasu. Takie tłumaczenie swojego czynu przez obwinionego należy uznać za całkowicie chybione, ponieważ ten fakt znajomości czy też nieznanomości planu urządzania lasu, nie zwalnia go z odpowiedzialności za popełnione wykroczenie. Wywodząca się z prawa rzymskiego łacińska paremia prawnicza „ignorantia iuris nocet”, czyli nieznanomość prawa szkodzi, zapisana w tomie 22 Kodeksu Justyniana, możliwa do odczytania na gmachu naszego Sądu Najwyższego, stanowi jeden z wielu fundamentów państwa prawa i zgodnie z nią nie można zasłaniać się nieznanomością normy prawnej. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzeczenie kary grzywny w wysokości 3.000 zł, a ponadto na zasadzie art. 158 § 2 kodeksu wykroczeń, wnoszę o orzeczenie przepadku zabezpieczonego drewna na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Nadleśnictwo w Pile. Dziękuję.

Zbieg z ustawami szczególnymi

WYSTĄPIENIE 130

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Patryka Domagały obwinionego o to, że:

1. 1 grudnia 2015 roku około godziny 16:35 w Pile, na ul. Wojska Polskiego jadąc, jako kierujący samochodem marki Volkswagen Golf o numerze rejestracyjnym FZI 13024 w wyniku niezachowania szczególnej ostrożności przy dojeżdżaniu do skrzyżowania najechał na tył samochodu osobowego marki Skoda Fabia o numerze rejestracyjnym FZ 3411A, którego kierujący oczekiwał na zmianę barwy światła sygnalizatora S1, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.
2. W tym samym miejscu i czasie oddalając się z miejsca kolizji nie wypełnił obowiązków przewidzianych dla kierującego uczestniczącego w zdarzeniu drogowym, tj. o wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 44 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie popieram w całości. Sprawstwo i wina obwinionego nie budzą żadnej wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi są tu zeznania naocznych świadków, którzy zapisali numer rejestracyjny pojazdu uczestniczącego w kolizji, a w toku dalszych czynności rozpoznali Patryka Domagałę, jako jej sprawcę. Fakt ten potwierdzają także zeznania interweniujących funkcjonariuszy Policji, którym obwiniony zaraz po zatrzymaniu potwierdził swój udział w przedmiotowym zdarzeniu drogowym. Zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, że spowodowanie kolizji drogowej jest efektem rażącego zlekceważenia podstawowych zasad bezpieczeństwa i porządku ruchu drogowego. Przepisy te nakładają na kierującego obowiązek zachowania tej kwalifikowanej postaci ostrożności przy dojeżdżaniu do skrzyżowań i przejść dla pieszych. Ponadto, Wysoki Sądzie, okolicznością szczególnie obciążającą obwinionego jest ucieczka z miejsca zdarzenia. Poprzez ucieczkę z miejsca zdarzenia kierował się chęcią uniknięcia odpowiedzialności za czyn, którego się dopuścił, a tak karygodne zachowanie zasługuje na szczególne potępienie. Nie można Wysoki Sądzie, pobłażać tak nagannym czynom i nie ma społecznego oraz moralnego przyzwolenia na takie zachowanie. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 3.000 zł oraz środka karnego w postaci orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. „B” na okres 6 miesięcy. Jestem przekonany, że jedynie tak surowa kara jest adekwatna wobec charakteru popełnionych czynów. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 131

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile składam wniosek o ukaranie Marka Woźnego o to, że:

Po pierwsze, w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:00 w miejscowości Woluń na ul. Lipowej, kierując samochodem marki Audi A6 o numerze rejestracyjnym PWN

28HN przekroczył dozwoloną prędkość o 32 km/h, jadąc z prędkością 82 km/h, to jest o wykroczenie z artykułu 97 k.w. w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Po drugie, w tym samym miejscu i czasie kierując ww. pojazdem wbrew obowiązкови nie korzystał z pasów bezpieczeństwa, to jest o wykroczenie z artykułu 97 k.w. w zw. art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wnioski o ukaranie, złożony przez Komendanta Powiatowej Policji w Pile przeciwko obwinionemu Markowi Woźnemu popieram w całości. Okoliczności popełnienia wykroczeń nie budzą wątpliwości i zostały one potwierdzone w toku przewodu sądowego. Co prawda, obwiniony nie przyznaje się do zarzucanych mu czynów, ale zeznania świadków, to jest policjantów oraz naocznego świadka dowodzą, że obwiniony z pełną świadomością zlekceważył obowiązujące przepisy i popełnił te wykroczenia. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie Marka Woźnego winnym zarzucanych mu czynów wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 600 zł. Jestem przekonany, że kara w tej wysokości wdroży obwinionego do przestrzegania prawa i zapobiegnie popełnieniu podobnych czynów w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 132

Wysoki Sądzie, Komendant Powiatowej Policji w Pile wnosi o uznanie winnym i ukaranie Rafała Zaworskiego obwinionego o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku o godzinie 14:20 w Pile przy ulicy Dąbrowskiego, siedząc na ławce spożywał alkohol w postaci piwa marki „Żubr” z butelki szklanej o pojemności 0,5 litra w miejscu objętym zakazem spożywania alkoholu, tj. o wykroczenie określone w artykule 43' ust 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi Dz. U z 2012 r. poz. 1356 t.j.
2. W tym samym miejscu, czasie i okolicznościach, używał słów nieprzyzwoitych w miejscu publicznym, tj. o wykroczenie określone w art. 141 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek o ukaranie Rafała Zaworskiego popieram w całości. Zgromadzony materiał dowodowy, pozwala stwierdzić z całą stanowczością, że sprawstwo i wina obwinionego jest oczywista i nie budzi żadnej wątpliwości. Potwierdzają to przedstawione dowody w postaci zeznań świadków oraz zapis z monitoringu miejskiego. Na podkreślenie zasługuje fakt, że obwiniony mimo oczywistości stawianych mu zarzutów, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, a jego wyjaśnienia nie korelują ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wobec czego należy odmówić im wiarygodności. Ponadto, okolicznością obciążającą obwinionego jest jego zachowanie w trakcie interwencji policjantów i wypowiedzane słowa cyt.: „mam w dupie Policję i cały wymiar sprawiedliwości, mam na to wszystko wyjebane”, co świadczy o całkowitym braku poszanowania przez obwinionego do panującego porządku prawnego. Dlatego też Wysoki Sądzie wnoszę o uznanie winnym i ukaranie Rafała Zaworskiego, karą grzywny w wysokości 800 zł. Tylko taka kara jest adekwatna do popełnionych czynów i pozwoli wdrożyć obwinionego do poszanowania prawa w przyszłości. Dziękuję.

Zbieg przepisów ustawy

WYSTĄPIENIE 133

W imieniu Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w miejscowości Piła na ulicy Lubickiej kierował pojazdem marki Opel o numerze rejestracyjnym TT 2424A będąc w stanie po użyciu alkoholu - wynik $0,21 \text{ mg/dm}^3$, a ponadto nie posiadał przy sobie wymaganych dokumentów - jest to wykroczenie popełnione z artykułu 87 § 1 k.w. i art. 95 k.w. w zw. z art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy w postaci zeznań świadków - interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz sporządzona przez nich dokumentacja procesowa, która została załączona do wniosku o ukaranie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości świadczy o winie obwinionego. Materiał dowodowy jest spójny, logiczny i nie wymaga uzupełnienia. Wysoki Sądzie! Kierowca decydując się na kierowanie pojazdem zaraz po wypiciu alkoholu wykazał się całkowitą niefrasobliwością i lekceważeniem prawa. Dodatkowo okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że kierujący w 2011 roku był karany za podobne wykroczenie. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie Jana Kowalskiego winnym zarzucanych czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 3.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Jestem przekonany, że konieczność ponownego ubiegania się o uprawnienia do kierowania pojazdem będzie najlepszym środkiem przywracającym rozsądek i wdrażającym do poszanowania zasad porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 134

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Pana Jana Świdarskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 16:00 w Pile na skrzyżowaniu al. Wojska Polskiego z ul. Żółtą, będąc w stanie po użyciu alkoholu, tj. $0,15 \text{ mg/dm}^3$ w wydychanym powietrzu, kierując samochodem osobowym marki Ford Mondeo o numerze rejestracyjnym PK 58100, poruszając się po drodze publicznej, spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie zastosował się do sygnalizatora świetlnego S1 nadającego czerwony sygnał świetlny, wjechał na skrzyżowanie i doprowadził do zderzenia z samochodem osobowym marki Fiat Panda o numerze rejestracyjnym PK 62433, tj. o czyn z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602 i art. 86 § 2 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie przeciwko obwinionemu Janowi Świdarskiemu popieram w całości. Okoliczności popełnienia wykroczeń, jak i sprawstwo obwinionego nie budzą żadnych wątpliwości. W toku przeprowadzonego przewodu sądowego na podstawie zeznań świadków oraz dowodu z odtworzenia nagrania z monitoringu miejskiego i protokołu użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego do badania zawartości

alkoholu w wydychanym powietrzu typu „Alcosensor” ustalono, że obwiniony swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona art. 87 § 1 i art. 86 § 2 kodeksu wykroczeń. Ponadto, obwiniony przyznał się do zarzucanych mu wykroczeń. Opisane wykroczenia nacechowane są dużą nagannością i zagrożeniem dla uczestników ruchu drogowego, co musi znaleźć odzwierciedlenie w orzeczonej wobec obwinionego karze.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 1.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu kierowania pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym kat. B na okres 12 miesięcy. Jestem przekonany, że ta kara odniesie należyty skutek i wpłynie wychowawczo na dalsze postępowanie obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 135

Wysoki Sądzie! Obwinionego Jana Kowalskiego, Komendant Powiatowy Policji w Pile obwinia o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:20 w Pile na ul. Mickiewicza, krzycząc donośnym głosem używał słów nieprzyzwoitych oraz o to, że w tym samym miejscu i czasie, umyślnie poprzez kopnięcie nogą w szybę wystawową baru „Alibaba”, spowodował jej zabicie, powodując straty w wysokości 420 zł na szkodę Tomasza Nowaka, tj. o czyn z art. 141 k.w. oraz 124 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie obwinionego w całości. Uważam, że postępowanie dowodowe wykazało, że popełnił on oba wykroczenia. Dowodami potwierdzającymi fakt dokonania przez niego tych czynów, są zeznania interwenujących policjantów oraz właściciela baru „Alibaba” Tomasza Nowaka, które są spójne i wiarygodne oraz nie budzą żadnych wątpliwości. Proszę Wysokiego Sądu, w świetle złożonych zeznań i wskazanych dowodów, uważam, że obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczeń określonych w art. 141 k.w. oraz 124 § 1 kw. Stopień szkodliwości tych wykroczeń, jak też stopień zawinienia należy uznać za znaczny. Okolicznością obciążającą obwinionego jest również fakt, że do wykroczeń dopuścił się będąc w stanie nietrzeźwości, na oczach osób postronnych, jak i dzieci. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów w zderzeniu z wymienionymi wyżej dowodami, co świadczy tylko o jego cynizmie i nasileniu złej woli. Podkreślić także należy, że obwiniony nie podjął żadnej próby pojednania się z pokrzywdzonym, czy też naprawienia wyrządzonej szkody. Podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanych mu wykroczeń i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł. Ponadto, wnoszę o orzeczenie na podstawie art. 124 § 4 kodeksu wykroczeń środka karnego w postaci obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody w kwocie 420 zł na rzecz pokrzywdzonego Tomasza Nowaka. Uważam, że kara, o której wymierzenie wnoszę jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznego czynu popełnionego przez obwinionego. Kara ta zarazem w wystarczającym stopniu wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 136

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowej Policji w Pile wnosi o ukaranie Grzegorza Pogunia za to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:35, w Pile przy ul. Dworcowej, na terenie dworca PKP, będąc w stanie po użyciu alkoholu pomimo obowiązku wynikającego z przepisów ustawy na żądanie uprawnionego organu państwowego nie udzielił informacji, co do tożsamości własnej umundurowanemu funkcjonariuszowi Policji,
2. W tym samym miejscu i czasie wykroczył przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych w ten sposób, że używał słów nieprzyzwoitych oraz pomimo obowiązku zakazu palenia papierosy w miejscu do tego niewyznaczonym, tj. o czyn z art. 65 § 2 k.w. i art. 141 k.w. oraz art. 54 k.w. w zw. z art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń i w zw. z 9 § 1 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 listopada 2014 r. w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących na obszarze kolejowym, w pociągach i innych pojazdach kolejowych Dz. U.2015.50 t.j.

Wniosek o ukaranie skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Ujawnione dowody w toku przewodu sądowego w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdziły winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi ten fakt są zeznania naocznych świadków, które są spójne, jednoznaczne i wzajemnie się uzupełniają oraz protokół przeszukania osoby. Dodatkowo okolicznościami obciążającymi obwinionego jest to, że wykroczeń tych dopuścił się będąc w stanie nietrzeźwości $0,71 \text{ mg/dm}^3$ alkoholu w wydychanym powietrzu, co potwierdziło badanie legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alcosensor”, a nadto wyrażany publicznie lekceważący stosunek do interweniujących funkcjonariuszy Policji. Podkreślić należy, że interweniujący policjanci przystępując do interwencji, jak wynika z ich zeznań, mieli jedynie zamiar pouczyć obwinionego i wezwać go do zachowania zgodnego z prawem. Jednak jego zachowanie polegające na publicznym okazywaniu braku poszanowania dla prawa i zasad współżycia społecznego doprowadziły do skierowania przedmiotowego wniosku o ukaranie. Mając na uwadze powyższe okoliczności, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 600 zł. Kara ta jest adekwatna do winy i sytuacji majątkowej obwinionego i jestem przekonany, że spełni swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 137

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Grzegorza Kowalskiego, s. Antoniego i Heleny, ur. 30.06.1984 r., zam. w Pile przy ul. Wojska Polskiego 7 obwinionego o to, że:

Po pierwsze w dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 22:05 na ul. Dworcowej na terenie poczekalni dworca PKP będąc w stanie nietrzeźwości $1,2 \text{ mg/dm}^3$ zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów ustawy nie udzielił umundurowanemu funkcjonariuszowi Policji wiadomości, co do własnej tożsamości.

Po drugie w tym samym miejscu i czasie, co w punkcie pierwszym będąc w stanie nietrzeźwości używał słów nieprzyzwoitych.

Po trzecie w tym samym miejscu i czasie, co w punkcie pierwszym będąc w stanie nietrzeźwości palił papierosa, w miejscu, gdzie obowiązywał zakaz palenia, tj. o wykroczenia z art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń i art. 141 kodeksu wykroczeń i 54 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W świetle zebranych dowodów oskarżenie popieram w całej rozciągłości wnioszek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko obwinionemu Grzegorzowi Kowalskiemu za popełnione wykroczenia z art. 65 § 2 k.w., art. 141 i art. 54 k.w. Przedstawiony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy oparty na zeznaniach świadków, tj. interweniujących policjantów, jak również wyjaśnień obwinionego jednoznacznie wskazuje na winę obwinionego. Okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że w chwili zdarzenia znajdował się w stanie nietrzeźwości 1,2 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, co potwierdzono przeprowadzając badanie legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alcosensor”. W swoich wyjaśnieniach obwiniony wskazał właśnie na alkohol, jako czynnik, który spowodował u niego wysoce naganne zachowanie i gdyby nie on, to do takiej sytuacji by nie doszło. Wysoki Sądzie! Z zebranych materiałów wynika, iż obwiniony nie był w przeszłości karany, posiada pozytywną opinię w miejscu zamieszkania, nie jest uzależniony od alkoholu, a także posiada stałą pracę, z której otrzymuje dochody.

Wyrażona w toku przewodu sądowego przez obwinionego szczerza skrucha jest okolicznością, która zasługuje na uwzględnienie przy wymiarze kary. Jednakże Wysoki Sądzie, nie można jednak zapomnieć o wysoce nagannym zachowaniu się obwinionego bezpośrednio po dokonaniu wykroczenia i w czasie przyjmowania do Izby Wytrzeźwień. To agresywne zachowanie obwinionego było powodem tego, że interweniujący policjanci musieli użyć wobec niego środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, jak i kajdanek, a następnie przewozić go w Izbie Wytrzeźwień. Wysoki Sądzie! Biorąc pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, okoliczności obciążające, jak i odciążające, które zaistniały podczas popełnienia wykroczeń przez obwinionego, wnoszę o uznanie obwinionego Grzegorza Kowalskiego winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenia kary grzywny w wysokości 600 zł. Jestem przekonany, że kara w tej wysokości jest adekwatna do stopnia winy, sytuacji majątkowej obwinionego i wdroży go do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 138

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego za to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15.00, w miejscowości Piła na ulicy Lubickiej kierował pojazdem marki Opel o numerze rejestracyjnym TT 2424A, będąc w stanie po użyciu alkoholu wynik (pierwsze badanie) 0,21 mg/dm³ i (drugie badanie) 0,24 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu,
2. W tym samym miejscu i czasie prowadząc po drodze publicznej pojazd nie posiadał przy sobie wymaganych dokumentów,
tj. o wykroczenia z artykułu 87 § 1 k.w. i art. 95 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w.

Wysoki Sądzie, wnioszek o ukaranie obwinionego Jana Kowalskiego popieram w całości. Fakt popełnienia przez obwinionego powyższych czynów nie budzi wątpli-

wości. Dowodami to potwierdzającymi są zeznania świadków - funkcjonariuszy Policji, którzy zatrzymali obwinionego na gorącym uczynku wykroczenia i dokonali pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alkometr”. Ich zeznania są spójne, logiczne, wzajemnie się uzupełniają i zostały potwierdzone przez pozostały materiał dowodowy. Kierowca, decydując się na kierowanie pojazdem zaraz po tym jak spożył alkohol, wykazuje się całkowitą niefrasobliwością i lekceważeniem przepisów prawa.

Okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że w 2011 roku był karany za podobne wykroczenie, co potwierdza odpis wyroku załączony do akt sprawy. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 3.000 złotych oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Wysoki Sądzie! Jestem przekonany, że konieczność ponownego ubiegania się o uprawnienia do kierowania pojazdem przez obwinionego będzie najlepszym środkiem przywracającym rozsądek i wdroży go do poszanowania zasad porządku prawnego. Dziękuję

WYSTĄPIENIE 139

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, oskarżam Adama Kowalskiego o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 07:05 w Pile, na skrzyżowaniu ulicy Dworcowej z ulicą Papieską, kierując samochodem marki VW Transporter numer PWL 10NN. Nie zastosował się do znaku C-2, tj. nakaz jazdy w prawo za znakiem, przejeżdżając przez skrzyżowanie na wprost,
2. W tym samym miejscu i czasie jak w punkcie pierwszym, kierował samochodem i wbrew obowiązkowi nie korzystał z pasów bezpieczeństwa, tj. o wykroczenie z art. 92 k.w. i art. 97 k.w. w zw. z art. 39 ust.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602 i zw. z art. 9§ 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile. Zebrany w tej sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje na to, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Na podkreślenie zasługuje fakt, że obwiniony jest strażakiem Państwowej Straży Pożarnej i posiada uprawnienia do kierowania samochodami specjalistycznymi. Miejsce pracy i posiadane powyżej wymienione uprawnienia, zobowiązują do świecenia przykładem innym uczestnikom ruchu drogowego, a zwłaszcza do rozważnego zachowania się na drodze i przestrzegania przepisów o ruchu drogowym. Obwiniony natomiast z pełną świadomością zlekceważył obowiązujące przepisy o ruchu drogowym i popełnił dwa wykroczenia. Jego naganne zachowanie bezpośrednio po zatrzymaniu do kontroli drogowej i okazany, lekceważący stosunek do popełnionych wykroczeń, jeszcze bardziej obciążają obwinionego. Wysoki Sądzie! Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary w wysokości 400 zł. Jestem przekonany, że wymierzenie kary grzywny w tej wysokości spełni swoje zadania w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej, a także wdroży go do poszanowania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 140

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Henryka Malinowskiego obwinionego o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00, w Pile woj. wielkopolskie przy ul. Lelewela 7, w hipermarkecie „Tesco” dokonał kradzieży poprzez konsumpcję piwa marki „Tatra” o pojemności 0,66 litra wartości 3,66 zł na szkodę „Tesco Polska” Sp. z o.o.,
2. W tym samym miejscu i czasie, co w pkt 1 wbrew przepisom ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi spożywał alkohol w postaci piwa w miejscu publicznym objętym zakazem spożywania alkoholu, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń oraz czyn. 43' ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dz. U. z 1982 r. Nr 35 poz. 230 w zw. z art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Skierowany wniosek o ukaranie złożone przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Sprawstwo obwinionego jest bezsporne i zostało potwierdzone przedstawionymi Wysokiemu Sądowi w toku przewodu sądowego dowodami w postaci: zeznań naocznych świadków - pracowników sklepu, pracownika ochrony oraz odtworzonym zapisem monitoringu sklepowego. W powyższej sprawie nie ma najmniejszej wątpliwości, że obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczeń opisanych w treści stawianych zarzutów. Jego zachowanie nacechowane było chęcią osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej. Czyny te popełnione zostały przez obwinionego z niskich pobudek i działań w sposób zasługujący na szczególne potępienie. Ponadto, czyny te popełnił będąc w stanie nietrzeźwości, co także potwierdzono w sposób niebudzący wątpliwości, przeprowadzając badanie urządzeniem pomiarowym. Wysoki Sądzie! Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł oraz zarządzenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz „Tesco” Sp. z o.o. kwoty 3,66 zł. Jestem przekonany, że kara ta będzie wystarczająca i przyniesie zamierzone efekty wychowawcze. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 141

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, obwiniam Jana Kowalskiego, syna Piotra o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godz. 19:30 w Pile przy ulicy Poznańskiej 62, w sklepie „Netto”, dokonał kradzieży jednej butelki wódki marki „Bols” o pojemności 0,7 litra na szkodę „Netto Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Motanec 30.
2. W tym samym miejscu i czasie, w miejscu publicznym używał słów nieprzyzwoitych,
tj. o wykroczenia z artykułów 119 § 1 k.w. i art. 141 k.w. w zw. z art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Skierowany wniosek o ukaranie popieram w całości. Zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań pracownika ochrony sklepu, kasjerki sklepu oraz przybyłych na miejsce policjantów, pozwalają na jedno-

znaczące stwierdzenie, iż wina obwinionego nie budzi żadnych wątpliwości. Wyjaśnienia obwinionego Jana Kowalskiego, który stwierdził, że w czasie popełnienia wykroczeń znajdował się pod wpływem alkoholu, wobec czego czynów tych dokonał cyt.: „nieświadomie i nie powinien być za to karany”, należy ocenić jednoznacznie negatywnie. W polskim prawie karnym, spożycie alkoholu przed popełnieniem czynu zabronionego jest dodatkową okolicznością obciążającą. Poza tym obwiniony nie dokonał kradzieży jedzenia, dlatego że był głodny, ukradł on alkohol, co nie znajduje żadnego usprawiedliwienia i pograża go jeszcze bardziej. Kradzież alkoholu jest czynem zasługującym na szczególne potępienie, nie służy bowiem zaspokojeniu jednej z podstawowych potrzeb człowieka, jaką jest głód, lecz bezprawnemu zaspokojeniu jego zachcianki. Natomiast zachowanie obwinionego po jego ujęciu oraz w trakcie interwencji Policji nie wskazuje na to, aby okazał on skruchę. Obwiniony Jan Kowalski w obecności funkcjonariuszy Policji, personelu sklepu i klientów używał słów nieprzyzwoitych, popełniając tym samym kolejne wykroczenie. W przeciągu ostatnich sześciu miesięcy Jan Kowalski dwukrotnie był już karany za dokonanie kradzieży sklepowych i w obu tych przypadkach skradzionym mieniem był alkohol. Nałożone wówczas na niego grzywny w drodze mandatów karnych nie odniosły żadnego efektu wychowawczego. Jan Kowalski mając trzydzieści pięć lat, nadal jest na utrzymaniu matki, nigdzie nie pracuje. Matka jego pobiera skromną emeryturę, zatem wyznaczenie obwinionemu kary grzywny byłoby w istocie nałożeniem grzywny na jego matkę. Dlatego też Wysoki Sądzie, w chwili obecnej wnoszę o wymierzenie kary surowszej i o ukaranie obwinionego karą aresztu w wymiarze 30 dni. Tylko kara aresztu odniesie zamierzony skutek i spełni swoje zadania w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 142

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, oskarżam Grzegorza Kowalskiego, syna Antoniego i Haliny ur. 30 stycznia 1984 roku w Pile o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 21:00 w Pile na ul. Dworcowej na terenie poczekalni dworca PKP, będąc w stanie nietrzeźwości 1,2 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, wbrew obowiązkowi nie udzielił umundurowanemu funkcjonariuszowi Policji wiadomości co do własnej tożsamości.
2. W tym samym miejscu i czasie co w punkcie pierwszym, będąc w stanie nietrzeźwości używał słów nieprzyzwoitych.
3. W tym samym miejscu i czasie co w punkcie pierwszym, będąc w stanie nietrzeźwości palił papierosa w miejscu gdzie obowiązuje zakaz palenia, tj. o czyn z art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń i art. 141 kodeksu wykroczeń i art. 54 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniesiony do sądu wniosek o ukaranie Grzegorza Kowalskiego, za popełnione wykroczenia z art. 65§ 2 kodeksu wykroczeń art. 141 kodeksu wykroczeń i art. 54 kodeksu wykroczeń popełnione w ramach zbiegu przepisów ustawy popieram w całości. Dowodami potwierdzającymi są dowody ujawnione w toku przewodu sądowego w postaci zeznań świadków oraz protokołu użycia urządzenia pomiarowego, co w sposób jednoznaczny wskazuje na winę obwinionego. Ponadto, obwiniony w swoich wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wyjaśniając, że na jego naganne zachowanie miał wpływ wypity w nadmiarze al-

kohol i gdyby nie on to do takiej sytuacji na pewno by nie doszło. Popęlnienie wykroczenia pod wpływem alkoholu jest okolicznością obciążającą, ponadto interweniujący policjanci wobec dużej agresji obwinionego, aby przywrócić go do zachowania zgodnego z prawem, musieli użyć wobec niego środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej oraz kajdanek i umieścić go w Izbie Wytrzeźwień. Okolicznością łagodzącą na pewno jest szczerza skrucha za swój czyn wyrażona przed sądem. Obwiniony nie był wcześniej karany, posiada pozytywną opinię w miejscu zamieszkania, posiada stałą pracę i nie jest uzależniony od alkoholu. Wysoki Sądzie! Biorąc pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, jak i okoliczności obciążające i odciążające, które zaistniały przy rozpoznawaniu tej sprawy, wnoszę o uznanie obwinionego Grzegorza Kowalskiego winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 800 zł. Jestem przekonany, że kara ta jest wystarczająca i odniesie pożądany skutek wychowawczy jak również jest adekwatna do stopnia zawińnienia i wdroy obwinionego do poszanowania istniejącego porządku prawnego w przyszłości.

WYSTĄPIENIE 143

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Powiatowy w Pile wnoszę o ukaranie Jana Michalskiego obwinionego o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 17:10 w Pile przy ulicy Polnej 4 w dyskoncie spożywczym „Biedronka” dokonał kradzieży dezodorantu marki „Rexona” o wartości 8 zł oraz wódki marki „Żubrówka” o wartości 18 zł, powodując powstanie strat o łącznej wartości 26 zł na szkodę „Jeronimo Martins” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kostrzynie ul. Żniwna 19, tj. o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń,
2. W tym samym miejscu i czasie, znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,1 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, zakłócił spokój i porządek publiczny w ten sposób, że głośno krzyczał, szarpał się z pracownikami ochrony, używając przy tym słów nieprzyzwoitych, tj. o czyn z art. 51 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w.

Wysoki Sądzie! Wniosek Komendanta Powiatowego Policji w Pile popieram w całości. Wina obwinionego w świetle ujawnionych dowodów w toku postępowania sądowego nie budzi żadnych wątpliwości. Potwierdzają to zeznania naocznych świadków, które są spójne i wzajemnie się uzupełniają, jak również odtworzony zapis monitoringu hali sprzedażowej.

Wysoki Sądzie! Czyn, którego dopuścił się obwiniony jest wysoce naganny i zasługuje na szczególne potępienie. Obwiniony był już wcześniej karany za podobne wykroczenia, o czym świadczą wyroki dołączone do akt sprawy zamieszczone na kartach 8 - 10. Wcześniejsze kary nie przyniosły pożądanego skutku i nie wdroyły obwinionego do poszanowania obowiązującego porządku prawnego. W miejscu zamieszkania, jak wynika z załączonej notatki dzielnicowego zamieszczonej na karcie 11, obwiniony posiada negatywną opinię, sam nigdzie nie pracuje, jest na utrzymaniu schorowanej matki, do chwili obecnej nie podjął żadnej stałej pracy i nie stara się o nią. Jego zachowanie w chwili popełnienia wykroczenia polegające na umyślnym działaniu, jest społecznie szkodliwe i godzi w interes społeczny. Obwiniony ma lekceważący stosunek do przestrzegania prawa i porządku prawnego. Kolejną okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że popełnił ten czy pod wpływem alkoholu. Wysoki Sądzie! Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary aresztu w wymiarze 14 dni. Jestem przekonany, że tylko taka kara odniesie za-

mierzony skutek i wdroży obwinionego do poszanowania obowiązującego porządku prawnego, a nadto spowoduje pozytywny społeczny oddźwięk w miejscu jego zamieszkania, oraz będzie przestrożą dla osób chcących dokonać podobnych czynów. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 144

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Sebastiana Kołodaja syna Kazimierza ur. 10 sierpnia 1961 roku w Piotrkowie obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godz. 15:00 w Pile, przy ul. Słowackiego 15 spożywał alkohol w postaci wina w miejscu zabronionym przepisami ustawy, a także w trakcie przeprowadzanej w stosunku do niego interwencji odmówił podania swojego imienia i nazwiska oraz adresu zamieszkania umundurowanemu funkcjonariuszowi Policji, tj. o czyn z art. 43' ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230 i art. 65 § 2 k.w. w zw. art. 9 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie w całości. Materiał dowodowy ujawniony w toku przewodu sądowego w pełni wykazał, iż obwiniony dopuścił się i wypełnił wszystkie znamiona wykroczenia opisanego w dyspozycji z art. 43' ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz z art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń. Czyny, których dopuścił się obwiniony należy ocenić za wysoce naganne. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ma na celu wyeliminowanie tego typu zjawisk, które odbiegają daleko od kultury spożywania alkoholu. Spożywanie alkoholu na ulicy może ciągnąć za sobą dalsze skutki w postaci używania słów nieprzyzwoitych, zaczepiania przechodniów, wołania od nich przysłowiowej złotówki na kolejny zakup alkoholu. W chwili popełnienia pierwszego z wykroczeń, obwiniony był w stanie po użyciu alkoholu mając 0,2 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, lecz był w pełni komunikatywny. Okolicznością obciążającą jest fakt, iż nie chciał on podać swoich danych osobowych interweniującym funkcjonariuszom Policji. Dodatkowo elementem obciążającym jest fakt, że w bieżącym roku wobec obwinionego nałożono już trzy mandaty karne za spożywanie alkoholu na ulicy, co zostało udokumentowane w materiale dowodowym. Obwiniony ma stałe źródło utrzymania prowadząc działalność gospodarczą w postaci mechaniki samochodowej, tak więc jego sytuację materialną należy ocenić jako dobrą. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o wymierzenie obwinionemu grzywny w wysokości 1.000 złotych. Tylko tak surowa kara jest w stanie spełnić swoje zadanie i wdrożyć obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

Zbieg wykroczeń

WYSTĄPIENIE 145

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile oskarżam Jana Kowalskiego o to, że:

Po pierwsze - w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 9:05 w Pile, na skrzyżowaniu ulic Dworcowej z ulicą Gajewskich, kierując samochodem marki VW Transporter numer PWL 10AN nie zastosował się do znaku C-2, tj. nakaz jazdy w prawo za znakiem, przejeżdżając przez skrzyżowanie na wprost.

Po drugie w tym samym miejscu i czasie jak w punkcie pierwszym, kierował samochodem i wbrew obowiązkowi, nie korzystał z pasów bezpieczeństwa, tj. wykroczenie z art. 92 § 1 kodeksu wykroczeń i art. 97 kodeksu wykroczeń w związku z art. 39 ust 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U. z 1997 r. nr 98 poz. 602 i w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniesiony wniosek o ukaranie w całości. Okoliczności popełnienia wykroczenia, jak i sprawstwo obwinionego nie budzą wątpliwości i zostały potwierdzone w toku przewodu sądowego. Dowodami potwierdzającymi sprawstwo obwinionego są zeznania policjantów oraz zeznania postronnego uczestnika ruchu drogowego, którzy zgodnie stwierdzili, że obwiniony z pełną świadomością zlekceważył obowiązujące przepisy ruchu drogowego i popełnił zarzucane mu wykroczenia. Obwiniony nie przyznał się do stawianych mu zarzutów i złożył wyjaśnienia, którym jednak nie można dać wiary, gdyż nie można ich w żaden sposób potwierdzić, a są w sprzeczności ze spójnymi i jednoznacznymi zeznaniami świadków. Okolicznością obciążającą, co wynika z notatki urzędowej załączonej do akt postępowania jest fakt, że obwiniony w ostatnim roku był już dwukrotnie karany grzywną w postępowaniu mandatowym za wykroczenia w ruchu drogowym. Obwiniony jest kawalerem, ma stałą pracę, nie posiada nikogo na utrzymaniu, a jego miesięczny dochód to 2.500 złotych netto. Wysoki Sądzie! Wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanych mu wykroczeń i wymierzenie kary w wysokości 600 zł. Kara ta jest adekwatna do wagi popełnionych czynów, uwzględnia sytuację materialną obwinionego, a także jestem przekonany, że jest wystarczającą reakcją i wdroży obwinionego do przestrzegania porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 146

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Sebastiana Haładaja, syna Kazimierza urodzonego 10.08.1961 r. w Pile o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 15:00 w Pile na ulicy Słowackiego 150 spożywał napój alkoholowy w postaci wina w miejscu zabronionym przepisami ustawy, a ponadto w trakcie przeprowadzonej interwencji, będąc obowiązany z mocy ustawy odmówił podania swoich danych osobowych umundurowanemu funkcjonariuszowi Policji, tj. o czyn określony w art. 43 ust 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi Dz. U z 2012 r. poz. 1356 t.j. i art. 65 § 2 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie w całości. W trakcie przewodu sądowego wina obwinionego została dowiedziona i nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Przesłuchani w charakterze świadków funkcjonariusze Policji, jak i postron-

ny świadek dowiedli, że obwiniony dopuścił się zarzucanych mu wykroczeń wypełniając wszystkie ich znamiona. Wykroczenie, które popełnił obwiniony jest wysoce naganne, ponieważ spożywał on alkohol na ulicy, w miejscu publicznym, w dzień wolny od pracy, tj. w niedzielę, w miejscu gdzie przechodziły osoby w podeszłym wieku oraz matki z dziećmi. W chwili interwencji policjantów obwiniony był pod wpływem alkoholu, lecz był on całkowicie komunikatywny i miał pełną świadomość, czego od niego żądają. Tym bardziej jego zachowanie polegające na odmowie podania swoich danych osobowych zasługuje na negatywną ocenę. Swoim zachowaniem, wyczerpał wszystkie znamiona zarzucanych mu wykroczeń oraz bez wątplenia wyraził brak poszanowania dla przepisów prawa i poszanowania norm współżycia społecznego. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów i orzeczenie grzywny w wysokości 600 zł. Jestem przekonany, że wymierzenie kary w tej wysokości osiągnie swój skutek i zapobiegnie popełnieniu przez obwinionego podobnych czynów. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 147

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile wnosi o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 19:00 w Pile, z automatu telefonicznego przy ul. Przedborskiej będąc w stanie nietrzeźwości - 1,06 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, ze swawoli, chcąc wywołać niepotrzebną czynność Policji, telefonicznie podał dyżurnemu Komendy Powiatowej Policji w Pile fałszywą informację, powodując wysłanie patrolu Policji na interwencję domową, a następnie o godz. 19:10 wbrew obowiązkowi nie udzielił umundurowanemu funkcjonariuszowi Policji informacji, co do własnej tożsamości, tj. o czyn z art. 66 § 1 i art. 65 § 2 w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniesiony wniosek o ukaranie popieram w całości. W toku przeprowadzonego przewodu sądowego w całości potwierdzono winę i sprawstwo obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są zeznania przybyłych na miejsce policjantów, którzy nie potwierdzili zasadności zgłoszonej interwencji, jak również zeznania osób będących wraz z obwinionym, którzy zgodnie stwierdzili, że przed wykonaniem telefonu do Komendy Powiatowej Policji w Pile stwierdził, że chce cyt. „sprawdzić czujność Policji”. Okolicznością obciążającą obwinionego, jest fakt, że w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów był w stanie nietrzeźwości, co potwierdzono badaniem przy użyciu legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alko-sensor”, a ponadto w czasie interwencji zachowywał się arogancko i był agresywny wobec policjantów. W przeszłości obwiniony był już karany za różne wykroczenia i przestępstwa, co w sposób należyty udokumentowano w aktach sprawy. Podkreślić należy, że społeczna szkodliwość czynu jest znaczna, ponieważ skierowani na niepotrzebną interwencję policjanci, mogli być potrzebni w innym miejscu, gdzie życie i zdrowie ludzi było zagrożone. W związku z tym wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego karą grzywny w wysokości 1.000 zł. Jestem pewny, że kara ta wdroży go do poszanowania obowiązującego stanu prawnego i zapobiegnie popełnieniu podobnych czynów w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 148

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o ukaranie Jana Nowaka obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:00 w Pile, na ulicy Podwale nie posiadając uprawnień do kierowania pojazdem na drodze publicznej kierował samochodem marki „VW Golf” o numerze rejestracyjnym FZ A23P, a ponadto w wyniku niedostosowania prędkości do warunków drogowych oraz bezpiecznej odległości od poprzedzającego pojazdu doprowadził do zderzenia tylnego z prawidłowo jadącym samochodem osobowym marki Fiat „Tipo” o numerze rejestracyjnym FZA 33AL kierowanym przez Jana Nowaka, czym spowodował zagrożenie w ruchu drogowym, tj. o wykroczenie w ruchu drogowym z art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń i art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysokie Sądzie! Oskarżenie zawarte w skierowanym wniosku o ukaranie w całości i pełni podtrzymuję. W toku przewodu sądowego przeprowadzono postępowanie dowodowe, które w sposób jednoznaczny i oczywisty potwierdziło winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są zeznania świadków, które są spójne, jednoznaczne i znajdują oparcie w pozostałym materiale dowodowy. Ponadto, powołany w tej sprawie biegły z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego wykazuje, że sprawcą zdarzenia drogowego jest kierujący samochodem VW Golf. Dodatkowo okolicznością obciążającą obwinionego jest fakt, że w przeszłości już wielokrotnie dopuścił się podobnych wykroczeń z zakresu ruchu drogowego, co zostało udokumentowane w materiałach załączonych do wniosku o ukaranie, a stosowane dotychczas kary grzywny nie przyniosły pożądanego skutku. Wnoszę zatem o uznanie obwinionego Jana Nowaka za winnego zarzucanych mu czynów oraz ukaranie go karą grzywny w wysokości 600 zł oraz zastosowanie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. „B” na okres 6 miesięcy. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 149

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego o to, że:

Po pierwsze w dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 9:05 w Pile na skrzyżowaniu ul. Dworcowej z ul. Gajewskich, kierując samochodem marki VW Transporter nr rej. PWL 10AN nie zastosował się do znaku C2, tj. nakaz jazdy w prawo za znakiem, przejeżdżając przez skrzyżowanie na wprost.

Po drugie w tym samym miejscu i czasie, co w punkcie pierwszym, kierując samochodem podczas jazdy nie korzystał z pasów bezpieczeństwa, tj. o czyny z art. 92 § 1 kodeksu wykroczeń i art. 97 kodeksu wykroczeń w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602. w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie w całości. Okoliczności popełnienia wykroczenia nie budzą żadnych wątpliwości, zostały one potwierdzone w toku przewodu sądowego. Co prawda obwiniony nie przyznał się do popełnionego zarzucanego mu czynu, ale zeznania świadków, tj. policjantów przeprowadzających kontrolę drogową oraz świadka Jana Nowaka dowodzą, że obwiniony z pełną świadomością zlekceważył obowiązujące przepisy i popełnił te wykroczenia. Obwiniony jest kawalerem, na utrzymaniu nikogo nie posiada, jest strażakiem Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, a jego miesięczny dochód to ok. 3.000 zł netto. Oko-

licznością obciążającą jest fakt, że w ostatnim roku był dwukrotnie karany mandatem karnym za podobne wykroczenia. Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczeń opisanych we wniosku o ukaranie. Wysoki Sądzie! Na podstawie dokonanych ustaleń i zaprezentowanego materiału dowodowego, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzuconych mu czynów i orzeczenie grzywny w kwocie 400 zł. Jestem przekonany, że kara ta jest adekwatna do wagi popełnionego wykroczenia i uwzględnia sytuację materialną obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 150

Wysoki Sądzie, w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile, wnoszę o ukaranie Jana Kowalskiego obwinionego o to, że:

Po pierwsze, w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:15 w Pile na ul. Wolności przy skrzyżowaniu z ulicą Matejki, kierując pojazdem marki Audi A3 o nr. rej. DJ11111, w celu uniknięcia kontroli drogowej, nie zastosował się do wydanego przez umundurowanego funkcjonariusza Policji sygnału nakazującego zatrzymanie pojazdu.

Po drugie, w dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 10:25 w Pile na ul. Warszawskiej przy budynku nr 4 w strefie zamieszkania, kierując pojazdem marki Audi A3 o nr. rej. DJ 11111, nie dostosował prędkości do warunków panujących na drodze, w wyniku czego stracił panowanie nad prowadzonym przez siebie pojazdem, wpadł w poślizg i uderzył w przydrożne drzewo, powodując tym samym zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla przewożonego pasażera Janusza Nowaka, tj. o wykroczenia z art. 92 § 2 k.w. oraz art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram, wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile o ukaranie Jana Kowalskiego za to, że nie zatrzymał się do kontroli drogowej oraz spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. wykroczenia z art. 92 § 2 k.w. i art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wina obwinionego jest oczywista i została w pełni udowodniona w toku postępowania. Obwiniony został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji w bezpośrednim pościgu po popełnieniu zarzucanych mu wykroczeń. Zeznania świadka, który był pasażerem pojazdu Audi A3, zeznania funkcjonariuszy Policji oraz wyjaśnienia obwinionego są spójne i w pełni wiarygodne. Ponadto, mają one pokrycie w pozostałym materiale dowodowym. Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wysoki sądzie, obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona dwóch wykroczeń, które mają szczególnie negatywny obiór społeczny, a także w sposób ewidentny godzą w bezpieczeństwo i porządek na drogach publicznych. W świetle powyższego, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 1 tysiąca złotych. Wnoszę także o orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 18 miesięcy. Kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów, stopnia zawinienia oraz sytuacji materialnej obwinionego. Jestem przekonany, że kara ta odniesie cele wychowawcze i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego, wdrażając go do postępowania zgodnego z prawem tak, aby w przyszłości nie popełniał już wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 151

Wysoki Sądzie! Obwinionego Jana Kowalskiego Komendant Komendy Powiatowej Policji w Pile obwinia o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 16:00 w Pile, przy ulicy Fruca 17, będąc pod wpływem alkoholu zakłócił porządek publiczny w ten sposób, że zaczął i szarpał przechodniów za ubrania.
2. W tym samym miejscu i czasie, jak w punkcie pierwszym umyślnie, poprzez uderzenie nogą w szybę wystawowa w sklepie „Józef” dokonał jej zbitcia, powodując straty w wysokości 100 złotych na szkodę właściciela sklepu Józefa Nowaka, tj. za wykroczenia określone w art. 51 § 2 k.w. oraz art. 124 § 1 k.w. w. zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram wniosek o ukaranie Jana Kowalskiego w całości przedstawionych mu zarzutów. Przeprowadzone postępowanie dowodowe ponad wszelką wątpliwość wykazało, że obwiniony dopuścił się obu wykroczeń. Dowodami potwierdzającymi fakt popełnienia przez obwinionego tych czynów, są zeznania świadków - policjantów: Tomasza Wiśniewskiego, Witolda Dziemdziora oraz właściciela sklepu Józefa Nowaka. Obwiniony swoim zachowaniem godził w takie dobra chronione prawem jak spokój, porządek publiczny oraz prawo każdego obywatela do posiadania własnego mienia. Czyn miał charakter chuligański, umyślnie okazując lekceważący stosunek do podstawowych zasad porządku prawnego. Okolicznością obciążającą jest również to, że obwiniony dopuścił się tych czynów, będąc w stanie nietrzeźwości na oczach wielu osób, w tym dzieci. Ponadto, podkreślić należy fakt, że obwiniony nie starał się naprawić wyrządzonej szkody oraz przeprosić pokrzywdzonego.

Wysoki Sądzie, podsumowując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanych mu wykroczeń i wymierzenie obwinionemu kary 1.000 złotych grzywny. Wnoszę również o orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody w kwocie 100 złotych na rzecz pokrzywdzonego Józefa Nowaka. Uważam, że kara, o której wymierzenie wnoszę jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynów popełnionych przez obwinionego stopnia zawinienia i sytuacji materialnej. Kara ta zarazem w wystarczającym stopniu wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo, aby nie popełnił on więcej w przyszłości żadnego czynu karalnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 152

Wysoki Sądzie! Jako oskarżyciel publiczny działający z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Romana Myśliwczuka obwinionego o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00, w Pile przy ul. Gliwickiej 41, w barze „Familijskim”, znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,87 mg/dm³, działając wbrew przepisom ustawy nosił broń palną gazową, którą posiadał na podstawie pozwolenia na broń wydanego przez właściwego komendanta wojewódzkiego Policji.
2. W tym samym miejscu i czasie będąc pod wpływem alkoholu dopuścił się wybryku w miejscu publicznym w ten sposób, że zakłócił porządek publiczny polegający na wywołaniu awantury z pracownikiem baru i konsumentami,

tj. o wykroczenia z art. 51 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 21 maja 1999 r., o broni i amunicji Dz. U z 2012 poz. 576 j.t. oraz art. 51 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Romanowi Myśliwczukowi popieram w całej rozciągłości. W toku przeprowadzonego przewodu przed sądem dowiedziono ponad wszelką wątpliwość, że obwiniony w dniu 1 grudnia 2015 roku w barze „Familijskim”, będąc w stanie nietrzeźwości dopuścił się wykroczeń opisanych we wniesionym wniosku o ukaranie. Potwierdzają to dowody w postaci zeznań świadków: pracowników baru, klientów lokalu oraz policjantów, jak również protokół z użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr”. Proszę Wysokiego Sądu! Obwiniony Roman Myśliwczuk w złożonych przez siebie wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia jednego z zarzucanych mu czynów, tj. wykroczenia z art. 51 ust.1 pkt 4 ustawy o broni i amunicji nie przyznał się natomiast do popełnienia czynu z art. 51 § 2 kodeksu wykroczeń. Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona obu wymienionych w zarzucie wykroczeń. Podkreślić należy, że wprowadzanie się w stan nietrzeźwości osoby posiadającej przy sobie broń niesie za sobą potencjalnie ogromne niebezpieczeństwo dla osób postronnych i zasługuje tym samym na szczególne potępienie. Wobec powyższego wnoszę o uznanie Romana Myśliwczuka winnym popełnienia obu zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 1.000 zł oraz orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych w toku czynności wyjaśniających dowodów rzeczowych w postaci broni gazowej i dwóch sztuk amunicji. Jestem przekonany, że kara ta jest wystarczająca i wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 153

Komendant Powiatowy Policji w Pile złożył wniosek przeciwko Markowi Kowalskiemu o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 9.00 w Pile przy ul. Długiej 24 na terenie budowy Banku Spółdzielczego, będąc w stanie po użyciu alkoholu 0,19 mg/dm³ w wydychanym powietrzu, podjął czynności zawodowe związane z obsługą betoniarki.
2. W tym samym miejscu i czasie co w punkcie pierwszym, umyślnie wprowadził w błąd umundurowanego funkcjonariusza Policji upoważnionego z mocy ustawy do legitymowania, co do własnej tożsamości, tj. o czyn z art. 70 § 2 kodeksu wykroczeń i art. 65 § 1 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek złożony przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko obwinionemu Markowi Kowalskiemu popieram w całości. Wina obwinionego w świetle przedstawionych dowodów nie budzi żadnych wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi winę i sprawstwo obwinionego, są zeznania kierownika budowy oraz przybyłych na interwencję policjantów, a ponadto przeprowadzone badanie stacjonarnym legalizowanym urządzeniem pomiarowym typu „Alkomat”. Wysoki Sądzie! Nie ulega żadnej wątpliwości, że obwiniony dopuścił się zarzucanych mu czynów, taki stan odzwierciedla zgromadzony materiał dowodowy. Swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona zarzucanych wykroczeń. Biorąc po uwagę powyższe ustalenia, jak

i fakt, że obwiniony nie był do tej pory karany, wnoszę o uznanie go winnym popełnienia zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł. Jestem przekonany, że kara ta wdroży obwinionego do przestrzegania prawa w przyszłości i odniesie pozytywny skutek w ramach prewencji ogólnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 154

Wysoki Sądzie! Komendant Powiatowy Policji w Pile oskarża Jana Nowaka o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:00 w Pile, na skrzyżowaniu ulicy Warszawskiej z ulicą Młyńską, kierując samochodem osobowym marki Mercedes o numerze rejestracyjnym PO 1234 nie zachował należytej ostrożności i spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie utrzymał odstępów niezbędnych do uniknięcia zderzenia w razie hamowania lub zatrzymania się poprzedzającego pojazdu i przy zbliżeniu się do skrzyżowania najechał na tył pojazdu marki Fiat Brava o numerze rejestracyjnym PZ 2534 powodując jego uszkodzenie, oraz o to, że:
2. W tym samym miejscu i czasie, kierując wyżej wymienionym pojazdem na drodze publicznej nie posiadał uprawnień do kierowania, tj. o czyny z art. 86 § 1 kodeksu wykroczeń w związku z art. 19 ust. 2 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym Dz. U z 1997 r. nr 98 poz. 602 i art. 94 § 1 kodeksu wykroczeń w związku z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionego Jana Nowaka popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości, co do okoliczności wykroczenia i winy obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są zeznania złożone w tej sprawie w dniu dzisiejszym przez świadków, jak również protokoły oględzin miejsca zdarzenia i pojazdów. Należy podkreślić, że społeczna szkodliwość czynów popełnionych przez obwinionego jest znaczna. Zbliżając się do skrzyżowania, obwiniony miał bowiem obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, który swoim postępowaniem w tym konkretnym przypadku w sposób rażąco zlekceważył. Ponadto, swoim niefrasobliwym zachowaniem naraził innych uczestników ruchu na realne niebezpieczeństwo utraty zdrowia, a nawet życia. To, że nie doszło do poważniejszych skutków zdarzenia należy uznać jedynie za szczęśliwy zbieg okoliczności. Odnosząc się do osoby sprawcy pozwolę sobie zauważyć, że Jan Nowak mimo młodego wieku, nie po raz pierwszy popełnia wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu i porządku w komunikacji, co udokumentowano w materiałach załączonych do wniosku o ukaranie, co stanowi okoliczność obciążającą. Częste łamanie tychże przepisów w wyniku lekceważącego stosunku kierujących do ustawowych obowiązków na drogach niejednokrotnie skutkuje wielkimi tragediami ludzkimi, o czym nie muszę nikomu tu z obecnych przypominać. Biorąc pod uwagę powyższe oraz brak jakichkolwiek okoliczności łagodzących, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego popełnienia zarzucanych czynów i wymierzenie mu grzywny w wysokości 1.000 zł. Sugerując Wysokiemu Sądowi wymiar kary wziąłem pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, jak również przedstawione wcześniej okoliczności obciążające. Zasadnym jest sądzić, że wobec obwinionego Jana Nowaka tylko tak wysoki wymiar kary, pozwoli na spełnienie funkcji wychowawczej i prewencyjnej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 155

Wysoki Sądzie, obwinionego Andrzeja Sobieckiego w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 15:30 w miejscowości Piła, na ul. Poznańskiej, będąc w stanie po użyciu alkoholu pierwsze badanie wynik 0,21 mg/dm³, drugie badanie wynik 0,19 mg/dm³, kierował samochodem marki Nissan o numerze rejestracyjnym EL 5786 w strefie ruchu.
2. W tym samym miejscu i czasie jak wyżej, kierując samochodem Nissan EL 5786 spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że wyjeżdżając z drogi podporządkowanej nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu Janowi Kowalskiemu kierującemu samochodem marki Polonez o numerze rejestracyjnym EI 2083, w wyniku czego doprowadził do zderzenia wyżej wymienionych pojazdów, to jest o czyny z artykułu 87 § 1 k.w. i art. 86 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Popieram w całości wniosek o ukaranie złożony w przedmiotowej sprawie przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile. Wina obwinionego nie budzi żadnej wątpliwości i została w całości potwierdzona przez dowody ujawnione na rozprawie. Obwiniony przyznał się do stawianych mu zarzutów, jednak jego wyjaśnienia, w których usprawiedliwiał swoje zachowanie nie zasługują na uwzględnienie. Powyższy czyn ma charakter naganny, a swoim zachowaniem mógł doprowadzić do dużo poważniejszego zdarzenia. Wysoki Sądzie, obwiniony w trakcie przewodu sądowego oświadczył, że ma trudną sytuację materialną i nigdzie nie pracuje, jednak duży stopień społecznej szkodliwości jego czynów zmusza mnie do wnioskowania o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 1.000 zł oraz orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 12 miesięcy. Uważam, że kara, o którą wnioskuję jest adekwatna do stopnia popełnionego czynu i odniesie pożądany skutek. Dziękuję.

Ustawy szczególne

WYSTĄPIENIE 156

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Andrzeja Antkowiaka obwinionego o to, że w dniu 1 grudnia 2015 roku ok. godziny 16:00 w Pile przy ul. Rynek przed sklepem spożywczym „Hasył” wbrew zakazowi spożywał napój alkoholowy w postaci piwa, tj. o czyn z art. 43' ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230).

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek popieram w całości. Całokształt zebranego materiału w tej sprawie, tj. zeznania świadków oraz odczyt zapisu monitoringu miejskiego, jednoznacznie wskazują, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że w przeszłości obwiniony już dwukrotnie dopuszczał się podobnych czynów, a stosowane wówczas wobec niego postępowanie mandatowe nie przyniosło oczekiwanego rezultatu, jakim jest powstrzymanie się obwinionego od spożywania alkoholu w miejscach publicznych. W związku z tym, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 300 zł. Jestem przekonany, że kara ta wdroży obwinionego do przestrzegania obowiązującego porządku prawnego i zapobiegnie w przyszłości popełnieniu podobnych czynów. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 157

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile wnoszę o ukaranie Dariusza Kwietnia, syna Jana o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku o godzinie 22:10 w Pile, przy ulicy Nowej naruszył ciszę wyborczą, rozwieszając plakaty wyborcze Jarosława Mąki, tj. o czyn z art. 88 b ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 1990 r. nr 67 poz. 398).

Wysoki Sądzie, wniosek o ukaranie obwinionego Dariusza Kwietnia popieram w całości. W toku przeprowadzonego postępowania dowodowego przed sądem potwierdzono, że Dariusz Kwiecień dopuścił się zarzucanego mu czynu, co jednoznacznie potwierdzili przesłuchani w charakterze świadków interweniujący policjanci z KPP w Pile. Ponadto, sam obwiniony, w swoich wyjaśnieniach złożonych na etapie przewodu sądowego przyznał się do zarzucanego mu czynu, motywując swoje postępowanie poparciem dla tego kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Z zebranego materiału wynika, że obwiniony w przeszłości nie był karany i w inny sposób nie naruszył porządku prawnego. W związku z powyższym, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 200 złotych. Wysoki Sądzie! Uważam, iż kara grzywny, o którą wnioskuję, jest adekwatna do stopnia zawinienia obwinionego i odniesie pożądany skutek wychowawczy. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 158

W imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Pile obwiniam Adama Adamiaka o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 12:10 w Pile na ul. Lipowej na parking sklepu „Biedronka” w miejscu objętym zakazem spożywał alkohol w postaci piwa, tj. o czyn z art. 43’ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230.

Wysoki Sądzie! Wniosek skierowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Pile przeciwko Adamowi Adamiakowi popieram w całości. W toku przeprowadzonego przed sądem postępowania dowodowego ustalono, iż w dniu 1 grudnia 2015 roku obwiniony spożywał alkohol w miejscu objętym zakazem. Wysoki Sądzie! Zebrane i przedstawione materiały dowodowe w postaci zeznań funkcjonariuszy Policji oraz zapisu monitoringu, wskazują jednoznacznie i niepodważalnie na winę Adama Adamiaka. Nie ulega żadnej wątpliwości, że obwiniony dopuścił się popełnienia wykroczenia. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił złożenia wyjaśnień jednak w zderzeniu z przedstawionym materiałem dowodowym, nie ma to najmniejszego znaczenia. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia wnoszę o uznanie obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 43’ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 100 zł. Tylko taka kara spełni swoją rolę w zakresie prewencji ogólnej oraz prewencji szczególnej i pozwoli wdrożyć obwinionego do poszanowania prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 159

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Komendy Powiatowej w Pile wnoszę o ukaranie Mariana Lewandowskiego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 21:30 w Pile przy ul. Śródka 20 w pobliżu sklepu „Małpka” spożywał napój alkoholowy w postaci piwa „Lech Premium” w butelce o poj. 0,5 litra w miejscu objętym zakazem, tj. o czyn z art. 43’ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230.

Wniosek o ukaranie Mariana Lewandowskiego obwinionego o popełnienie czynu z art. 43’ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wniesiony przez Komendanta Policji w Pile w pełni popieram. Wysoki Sądzie! Wina obwinionego w toku zakończonego przewodu sądowego została udowodniona i nie budzi żadnych wątpliwości. Zebrany materiał dowodowy w postaci zeznań naocznych świadków, przemawia jednoznacznie za sprawstwem obwinionego. Ponadto, obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu, złożył wyjaśnienia podając okoliczności swojego czynu, przeprosił za swoje zachowanie i wyraził skruchę. Bezspornym jest to, że swoim zachowaniem obwiniony naruszył obowiązek prawny. Pozostaje tylko zadać pytanie czy to zachowanie było nacechowane złą wolą?

Przecież każdy nawet najbardziej zdyscyplinowany praworządny człowiek może nieświadomie pod wpływem otoczenia popełnić czyn sprzeczny z literą prawa. W tym przypadku mamy właśnie do czynienia z taką sytuacją. Jestem przekonany, że gdyby nie negatywny wpływ otoczenia ten student trzeciego roku AWF, który jak dotąd nie był nigdy karany, a dotychczasowy sposób postępowania zarówno w życiu

rodzinnym, jak i społecznym, nie budził zastrzeżeń, nigdy nie sprzeciwiłby się obowiązującemu porządkowi prawnemu.

Wysoki Sądzie! Chociaż czyn obwinionego jest wysoce naganny, to młody wiek, jak i sytuacja, która spowodowała jego naganne zachowanie przemawia za wymierzeniem łagodnej kary. Po przeanalizowaniu kwantyfikatorów stopnia społecznej szkodliwości czynu wnoszę o wymierzenie obwinionemu kary naganny. W mojej ocenie jestem przekonany, że w stosunku do obwinionego właśnie kara nagany spełni funkcje wychowawcze. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 160

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Powiatowej Policji w Pile wnoszę o ukaranie Andrzeja Antkowiaka obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. około godziny 16:00 w Pile przy ulicy Rynek przed sklepem spożywczym „Hasył” wbrew zakazowi wynikającego z przepisów ustawy, spożywał napój alkoholowy w postaci piwa, to jest o czyn określony w artykule 43¹ ust 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi Dz. U z 2012 r. poz. 1356 t.j.

Wysoki Sądzie! Złożony wniosek o ukaranie popieram w całości. Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i przedstawionego w toku przewodu sądowego, w pełni potwierdziło winę obwinionego. Dowodami potwierdzającymi są zeznania świadków oraz zabezpieczony zapis monitoringu miejskiego, który odtworzono w toku przewodu sądowego.

Okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony w przeszłości dwukrotnie był karany w drodze mandatu karnego w wysokości 50 zł za takie same czyny, co zostało udokumentowane w dokumentacji załączonej do wniosku o ukaranie. Wcześniej-
sze kary grzywny nie przyczyniły się do powstrzymania obwinionego od spożywania alkoholu w miejscach ustawowo zabronionych. Wysoki Sądzie! Należy podkreślić, że takie zachowanie obwinionego w odczuciu społecznym, jest naganne i może prowadzić do demoralizacji dzieci i młodzieży, czy też przejmowania negatywnych wzorców zachowania, jak również promuje spożywanie alkoholu. W związku z tym, wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzeczenie kary grzywny w wysokości 300 zł. Jestem przekonany, że kara ta odniesie pożądany skutek i spełni swoje zadania prewencyjne. Dziękuję.

Część dla Żandarmerii Wojskowej

WYSTĄPIENIE 161

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu wnoszę o ukaranie obwinionego posterunkowego Jana Wosia z XXXI Bazy Lotnictwa Technicznego w Poznaniu o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. o godzinie 08:00 na terenie XXXI Bazy Lotnictwa Technicznego w Poznaniu wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości znajdując się w stanie po użyciu alkoholu $0,22 \text{ mg/dm}^3$ w wydychanym powietrzu, podjął czynności służbowe obsługi pojazdu marki Tatra o nr. rej. UE 00725, które wynikały z zakresu obowiązków młodszego kierowcy Kompanii Transportowej wymienionej Jednostki Wojskowej, tj. o czyn z art. 70 § 2 kodeksu wykroczeń.

W pełni popieram wniesiony wniosek o ukaranie posterunkowego Jana Wosia. W toku przewodu sądowego wina obwinionego została w całości potwierdzona. Dowodami potwierdzającymi sprawstwo i winę obwinionego, są zeznania świadków, tj. funkcjonariuszy Żandarmerii Wojskowej oraz protokół użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr”. Ponadto obwiniony przesłuchany w tej sprawie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Wysoki Sądzie! Chciałem zwrócić szczególną uwagę na wysoką społeczną szkodliwość zachowania obwinionego, który jako funkcjonariusz publiczny powinien zachować się w sposób nie-naganny. Wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 500 zł. Biorąc pod uwagę dochody obwinionego, nie będzie to kara wysoka, jednak powinna odnieść cele wychowawcze. Jednocześnie wnoszę o orzeczenie środka karnego, w postaci podania orzeczenia do wiadomości na zbiorce żołnierzy w macierzystej jednostce wojskowej, co byłoby przestrogą dla innych o nieuchronności kary za negatywne zachowanie, a także spełni funkcję wychowawczą wobec obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 162

Wysoki Sądzie w imieniu Komendanta Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu wnoszę o ukaranie starszego szeregowego Jana Kowalskiego z jednostki wojskowej 1122 w Poznaniu o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00 w Poznaniu na terenie jednostki wojskowej 1122 wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości podjął czynności zawodowe polegające na pełnieniu służby wartowniczej na posterunku nr 1, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu $0,22 \text{ mg/dm}^3$ w wydychanym powietrzu, tj. o wykroczenie określone w art. 70 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu przeciwko obwinionemu kapralowi Janowi Kowalskiemu popieram w całości. Materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie w postaci zeznań świadków oraz protokołu użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr” przedstawiony na dzisiejszej rozprawie jednoznacznie wskazuje, że kapral Jan Kowalski dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. Zeznania świadków są spójne, wzajemnie się uzupełniają i nie pozostawiają wątpliwości, co do faktu popełnienia czynu przez kaprała Jana Kowalskiego. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego

mu czynu i złożył wyjaśnienia, którym jednak nie można dać wiary, ponieważ w żaden sposób nie da się ich potwierdzić, a stoją w jawnej sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami świadków. Obwiniony swoim zachowaniem okazał całkowity brak szacunku dla poszanowania wartości, obowiązujących w służbie wojskowej. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie kaprała Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu. Jednocześnie biorąc pod uwagę jego stan majątkowy oraz to, że nie był on dotychczas karany za jakiegokolwiek przestępstwa i wykroczenia wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 500 zł. Jestem przekonany, że kara ta odniesie cele wychowawcze i wpłynie na obwinionego tak, aby w przyszłości nie popełniał już tego typu wykroczeń, a także uzmysłowi obwinionemu, że jego lekkomyślne postępowanie mogło spowodować bardzo poważne następstwa dla innych żołnierzy i całej jednostki wojskowej oraz doprowadzić do zachwiania dyscypliny wojskowej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 163

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Mińsku Mazowieckim o ukaranie porucznika Piotra Kowalskiego z jednostki wojskowej 2525 w Mińsku Mazowieckim obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00 w miejscowości Mrozy, na drodze krajowej K-50 pełniąc obowiązki służbowe w czasie prowadzenia pojazdu mechanicznego marki Star 200 o nr. rej. UA 4408H nie zachował należytej ostrożności i doprowadził do zdarzenia z prawidłowo poruszającym się samochodem marki Fiat Punto o nr. rej. CT 4408H prowadzonym przez Jana Tomaszewskiego, tj. wykroczenie określone w artykule. 86 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Czyn popełniony przez porucznika Piotra Kowalskiego nie budzi żadnej wątpliwości, a materiał dowodowy w postaci zeznań świadków i oględzin miejsca zdarzenia przedstawionych w trakcie rozprawy jednoznacznie wskazują, że osobą, która kierowała i spowodowała zagrożenie w ruchu drogowym, jest obwiniony porucznik Piotr Kowalski. Faktom tym nie zaprzecza również sam obwiniony, który przyznaje się do zarzucanego mu czynu. Podkreślić należy, że porucznik Piotr Kowalski, jako osoba wykształcona, oficer Wojska Polskiego, wychowawca i nauczyciel kolejnego pokolenia żołnierzy, powinien mieć świadomość, jakie zagrożenie dla niego i innych uczestników ruchu drogowego miało jego nieodpowiedzialne zachowanie na drodze, tym bardziej, że w tym czasie panowały trudne warunki atmosferyczne. Tylko dzięki dużemu doświadczeniu i rozsądkowi pokrzywdzonego w tym zdarzeniu, który wykonał manewr obronny można zawdzięczać, że skutki tego zdarzenia nie są tragiczne. Wysoki Sądzie! Na zakończenie chcąc, aby obwiniony porucznik Piotr Kowalski zrozumiał, że miał wiele szczęścia, że jego odpowiedzialność tylko tak się zakończyła, a także posunął się do refleksji zanim ponownie siądzie do samochodu, wnoszę o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 800 zł i orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Jestem przekonany, że taka kara odniesie skutek wychowawczy i wpłynie na obwinionego, aby w przyszłości nie popełniał już podobnych wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 164

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu obwiniam st. szer. Jana Kowalskiego, s. Jana z Centralnego Poligonu Sił Powietrznych w Ustce o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 08:10 w miejscowości Ustka na ul. Bosmańskiej podczas wykonywania obowiązków służbowych znajdując się w stanie po użyciu alkoholu - 0,13 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny Jelcz T120 o nr. rej. UD 00389, tj. o wykroczenie z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu przeciwko st. szer. Janowi Kowalskiemu popieram w całości. W świetle ujawnionych dowodów przed sądem fakt popełnienia wykroczenia przez obwinionego nie budzi żadnej wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi są tu zeznania świadków funkcjonariuszy Żandarmerii Wojskowej oraz protokół użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkomat”. Ponadto, przesłuchany w tej sprawie obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w całości, a złożone przez niego wyjaśnienia, są zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w tej sprawie. Prowadzenie pojazdu ciężarowego w ruchu lądowym w stanie po użyciu alkoholu jest szczególnie naganne, ponieważ niesie za sobą zagrożenie dla innych uczestników ruchu na drodze, a także mienia. Okolicznością łagodzącą jest fakt, że obwiniony nigdy w przeszłości nie był karany za wykroczenia i przestępstwa. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie st. szer. Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu. Wnoszę o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 zł oraz zastosowanie wobec niego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych przez okres 1 roku. Kara taka spełni swoje zadania wychowawcze i jest adekwatna do jego stanu majątkowego. Daje też przekonanie, że obwiniony w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 165

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Żandarmerii Wojskowej w Lublinie wnoszę o ukaranie obwinionego plutonowego Zenona Ziółko, syna Stefana z Batalionu Dowodzenia Wielonarodowej Brygady część Polska w Lublinie za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:30 w Lublinie na terenie sklepu „Leroy Merlin” przy ul. Nowej 4, będąc w delegacji służbowej, dokonał kradzieży wiertarki marki „Einhell 700” o wartości 300 zł, działając na szkodę „Leroy Merlin” Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 72, tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Żandarmerii Wojskowej w Lublinie. W toku postępowania sądowego wina plutonowego Zenona Ziółko została udowodniona. Obwiniony został ujęty bezpośrednio po dokonaniu kradzieży. Zeznania świadków, tj. pracowników ochrony i kasjerki sklepu są wiarygodne, spójne i jednoznacznie potwierdzają popełnienie przedmiotowej kradzieży przez obwinionego. Potwierdza to także odtworzony w toku przewodu sądowego zabezpieczony zapis monitoringu sklepu. Dodatkowo obwiniony przyznał się do popełnionego czynu i wyraził z tego powodu skruchę.

Wysoki Sądzie! Czyn obwinionego jest naganny społecznie z uwagi na to, że jako żołnierz zawodowy – podoficer, powinien być osobą, która w sposób szczególnie przestrzega porządku prawnego. W świetle zebranego materiału dowodowego, wnoszę o uznanie obwinionego plutonowego Zenona Ziółko winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 700 zł. Wysoki Sądzie! Dotychczasowa dobra opinia obwinionego, jego niekaralność wskazuje na to, że wymierzona mu kara będzie wystarczająca i odniesie w stosunku do jego osoby cele wychowawcze i prewencyjne. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 166

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Mazowieckiego Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Warszawie, wnoszę o ukaranie szer. Jana Kosa s. Zbigniewa z JW 12 Warszawa Wesola o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:30 w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 100 w czasie wykonywania czynności służbowych, publicznie dopuścił się nieobyczajnego wybryku, w ten sposób, że oddał mocz na przystanku autobusowym, tj. o wykroczenie z art. 140 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, wniosek o skazanie złożony przez Komendanta Żandarmerii Wojskowej przeciwko szer. Janowi Kosowi popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy w postaci nagrania monitoringu oraz zeznań świadków, tj. interweniujących wobec obwinionego funkcjonariuszy Policji, jednoznacznie wskazuje, iż żołnierz ten dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. Swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia nieobyczajnego wybryku. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony mimo oczywistych okoliczności świadczących na jego niekorzyść, nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Okolicznością odciążającą jest fakt, że szeregowy Jan Kos nie był karany w przeszłości. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie go winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 140 kodeksu wykroczeń i wymierzenie kary grzywny w wysokości 200 zł. Kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oraz sytuacji materialnej obwinionego. Ponadto, kara ta odniesie cele wychowawcze i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego i wdroży go do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 167

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu wnoszę o ukaranie chorążego Jana Kowalskiego z jednostki Wojskowej 1223 w Warszawie za to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00 na terenie poligonu wojskowego w miejscowości Drawsko Pomorskie w namiocie przeznaczonym dla przejściowego zakwaterowania wojska, wbrew zakazowi określonymu w art. 14 ust. 1 pkt 30 ustawy z dnia 30 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi spożywał napój alkoholowy w postaci wódki, tj. o popełnienie wykroczenia z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230.

2. W dniu 1 września 2015 roku około godziny. 09:00 na terenie poligonu w Drawsku Pomorskim, wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości określonego w art. 33 ust. 2 Regulaminu Ogólnego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Dziennik Urzędowy Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 grudnia 2013 r. poz. 309, znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,75 mg/dm³ (pierwsze badanie) i 0,71 mg/dm³ (drugie badanie) alkoholu w wydychanym powietrzu, podejmował w tym stanie czynności zawodowe, w ten sposób, że uczestniczył w kontroli polowego magazynu broni, tj. o popełnienie wykroczenia z art. 70§ 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu popieram w całości. Ujawniony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy jest jednoznaczny i w jego świetle wina chorążego Jana Kowalskiego nie budzi żadnych wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi popełnienie zarzucanych wykroczeń przez obwinionego są zeznania naocznych świadków, a ponadto dokumentacja załączona do wniosku o ukaranie w tym przede wszystkim protokoły użycia wobec obwinionego legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr”. Ponadto, obwiniony przesłuchany w tej sprawie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wysoki Sądzie, czyny popełnione przez chorążego Jana Kowalskiego zasługują na szczególne potępienie. Zachowanie jego było wysoce naganne i miało negatywny wpływ na utrzymanie dyscypliny w jednostce.

Ukaranie obwinionego będzie sygnałem dla innych żołnierzy, że podobne zachowania nie będą w żaden sposób tolerowane w przyszłości. Dlatego też Wysoki Sądzie, wnoszę o wymierzenie obwinionemu Janowi Kowalskiemu kary grzywny w wysokości 300 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości przez odczytanie jego treści na zbiorce jednostki żołnierzy od stopnia chorążego wzwyż. Tylko taka kara Wysoki Sądzie, jest adekwatna do stopnia zawinienia i będzie miała wpływ na poszanowanie praworządności w przyszłości przez obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 168

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu obwiniam st. szer. Jana Kowalskiego s. Jana z Centralnego Poligonu Sił Powietrznych w Ustce o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 08:10 w miejscowości Ustka na ul. Bosmańskiej podczas wykonywania obowiązków służbowych znajdując się w stanie po użyciu alkoholu 0,13 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny Jelcz T120 o nr. rej. UD 00389, tj. o wykroczenie z art. 87§1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu przeciwko st. szer. Janowi Kowalskiemu popieram w całości. W świetle ujawnionych dowodów przed sądem fakt popełnienia wykroczenia przez obwinionego nie budzi żadnej wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi są tu zeznania świadków funkcjonariuszy Żandarmerii Wojskowej oraz protokoły użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkomat”.

Ponadto, przesłuchany w tej sprawie obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w całości, a złożone przez niego wyjaśnienia są zbieżne

z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w tej sprawie. Prowadzenie pojazdu ciężarowego w ruchu lądowym w stanie po użyciu alkoholu jest szczególnie naganne, ponieważ niesie za sobą zagrożenie dla innych uczestników ruchu na drodze, a także mienia. Okolicznością łagodzącą jest fakt, że obwiniony nigdy w przeszłości nie był karany za wykroczenia i przestępstwa. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie st. szer. Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu. Wnoszę o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 500 zł oraz zastosowanie wobec niego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych przez okres 1 roku. Kara taka spełni swoje zadania wychowawcze i jest adekwatna do jego stanu majątkowego. Daje też przekonanie, że obwiniony w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 169

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Mazowieckiego Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Warszawie, wnoszę o ukaranie szer. Jana Kosa s. Zbigniewa JW 12 Warszawa Wesola o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 15:30 w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 100 w czasie wykonywania czynności służbowych, publicznie dopuścił się nieobyczajnego wybryku, w ten sposób, że oddał mocz na przystanku autobusowym, tj. o wykroczenie z art. 140 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, wniosek o skazanie złożony przez Komendanta Żandarmerii Wojskowej przeciwko szer. Janowi Kosowi popieram w całości. Zebrany materiał dowodowy w postaci nagrania monitoringu oraz zeznań świadków, tj. interweniujących wobec obwinionego funkcjonariuszy Policji jednoznacznie wskazuje, iż żołnierz ten dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. Swym zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona wykroczenia nieobyczajnego wybryku. Dodatkowo okolicznością obciążającą jest fakt, że obwiniony mimo oczywistych okoliczności świadczących na jego niekorzyść, nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Okolicznością odciążającą jest fakt, że szeregowy Jan Kos nie był karany w przeszłości. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie go winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 140 kodeksu wykroczeń i wymierzenie kary grzywny w wysokości 200 zł. Kara ta jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oraz sytuacji materialnej obwinionego. Ponadto, kara ta odniesie cele wychowawcze i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego i wdroży go do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 170

Wysoki Sądzie! W imieniu Komendanta Żandarmerii Wojskowej w Lublinie wnoszę o ukaranie obwinionego plutonowego Zenona Ziółko syna Stefana z Batalionu Dowodzenia Wielonarodowej Brygady część Polska w Lublinie za to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 20:30 w Lublinie, na terenie sklepu „Leroy Merlin” przy ul. Nowej 4 podczas delegacji służbowej dokonał kradzieży wiertarki marki „Einhell 700” wartości 300 zł, działając na szkodę „Leroy Merlin” Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Targowej 72, tj. o popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Żandarmerii Wojskowej Lublinie. W toku postępowania sądowego wina plutonowego Zenona Ziółko została udowodniona. Obwiniony został ujęty bezpośrednio po dokonaniu kradzieży. Zeznania świadków pracowników ochrony i kasjerki sklepu są wiarygodne, spójne i jednoznacznie potwierdzają popełnienie przedmiotowej kradzieży przez obwinionego. Potwierdza to także odtworzony w toku przewodu sądowego zabezpieczony zapis monitoringu sklepowego. Dodatkowo obwiniony przyznał się do popełnionego czynu i wyraził z tego powodu skruchę. Wysoki Sądzie! Czyn obwinionego jest naganny społecznie z uwagi na to, że jako żołnierz zawodowy - podoficer powinien być osobą, która w sposób szczególny przestrzega porządku prawnego. W świetle zebranego materiału dowodowego wnoszę o uznanie obwinionego plutonowego Zenona Ziółko winnym zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary grzywny w wysokości 700 zł. Wysoki Sądzie! Dotychczasowa dobra opinia obwinionego, jego niekaralność wskazuje na to, że wymierzona mu kara będzie wystarczająca i odnieść się w stosunku do jego osoby cele wychowawcze i prewencyjne. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 171

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu wnoszę o ukaranie obwinionego posterunkowego Jana Wosia z XXXI Bazy Lotnictwa Technicznego w Poznaniu o to że:

W dniu 1 grudnia 2015 r. o godzinie 08:00 na terenie XXXI Bazy Lotnictwa Technicznego w Poznaniu wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości znajdując się w stanie po użyciu alkoholu $0,22 \text{ mg/dm}^3$ w wydychanym powietrzu podjął czynności służbowe obsługi pojazdu marki Tatra o nr. rej. UE00725, które wynikały z zakresu obowiązków młodszego kierowcy Kompanii Transportowej wymienionej Jednostki Wojskowej, tj. o czyn z art. 70§ 2 kodeksu wykroczeń.

W pełni popieram wniesiony wniosek o ukaranie posterunkowego Jana Wosia. W toku przewodu sądowego wina obwinionego została w całości potwierdzona. Dowodami potwierdzającymi sprawstwo i winę obwinionego są zeznania świadków funkcjonariuszy Żandarmerii Wojskowej oraz protokół użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr”. Ponadto, obwiniony przesłuchany w tej sprawie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia.

Wysoki Sądzie! Chciałem zwrócić szczególną uwagę na wysoką społeczną szkodliwość zachowania obwinionego, który jako funkcjonariusz publiczny powinien zachować się w sposób nienaganny. Wnoszę o uznanie obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenia kary grzywny w wysokości 500 zł. Biorąc pod uwagę dochody obwinionego, nie będzie to kara wysoka jednak powinna odnieść cele wychowawcze. Jednocześnie wnoszę o orzeczenie środka karnego, w postaci podania orzeczenia do wiadomości na zbiorce żołnierzy w macierzystej jednostce wojskowej, co byłoby przestrożą dla innych o nieuchronności kary za negatywne zachowanie, a także spełni funkcję wychowawczą wobec obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 172

Wysoki Sądzie! W pełni popieram wniosek złożony przez Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Mińsku Mazowieckim o ukaranie porucznika Piotra

Kowalskiego z jednostki wojskowej 2525 w Mińsku Mazowieckim obwinionego o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00 w miejscowości Mrozy na drodze krajowej K-50 pełniąc obowiązki służbowe w czasie prowadzenia pojazdu mechanicznego marki Star 200 o nr. rej. UA 4408H nie zachował należytej ostrożności i doprowadził do zderzenia z prawidłowo poruszającym się samochodem marki Fiat Punto o nr. rej. CT 4408H prowadzonym przez Jana Tomaszewskiego, tj. wykroczenie określone w artykule. 86§ 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Czyn popełniony przez porucznika Piotra Kowalskiego nie budzi żadnej wątpliwości, a materiał dowodowy w postaci zeznań świadków i oględzin miejsca zdarzenia przedstawiony w trakcie rozprawy jednoznacznie wskazuje na osobę, która kierowała i spowodowała zagrożenie w ruchu drogowym. Tą osobą jest obwiniony porucznik Piotr Kowalski. Faktom tym nie zaprzecza również sam obwiniony, który przyznaje się do zarzucanego mu czynu. Podkreślić należy, że porucznik Piotr Kowalski jako osoba wykształcona, oficer Wojska Polskiego, wychowawca i nauczyciel kolejnego pokolenia żołnierzy, powinien mieć świadomość jakie zagrożenie dla niego i innych uczestników ruchu drogowego miało jego nieodpowiedzialne zachowanie na drodze, tym bardziej w tym czasie panowały trudne warunki atmosferyczne. Tylko dzięki dużemu doświadczeniu i rozsądkowi pokrzywdzonego w tym zdarzeniu, który wykonał manewr obronny można zawdzięczać, że skutki tego zdarzenia nie są tragiczne. Wysoki Sądzie, na zakończenie chcąc, aby obwiniony porucznik Piotr Kowalski zrozumiał, że miał wiele szczęścia, że jego odpowiedzialność tylko tak się zakończyła, a także posunął się do refleksji zanim ponownie siądzie do samochodu, wnoszę o wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 800 zł i orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Jestem przekonany, że taka kara odniesie skutek wychowawczy i wpłynie na obwinionego, aby w przyszłości nie popełniał już podobnych wykroczeń. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 173

Wysoki Sądzie w imieniu Komendanta Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu wnoszę o ukaranie starszego szeregowego Jana Kowalskiego z jednostki wojskowej 1122 w Poznaniu o to, że:

W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 23:00 w Poznaniu, na terenie jednostki wojskowej 1122 wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości podjął czynności zawodowe polegające na pełnieniu służby wartowniczej na posterunku nr 1, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu 0,22 mg/dm³ w wydychanym powietrzu, tj. o popełnienie wykroczenia określonego w art. 70 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego wnioski o ukaranie złożony przez Komendanta Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu przeciwko obwinionemu kapralowi Janowi Kowalskiemu popieram w całości. Materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie w postaci zeznań świadków oraz protokołu użycia legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr” przedstawiony na dzisiejszej rozprawie jednoznacznie wskazuje, że kapral Jan Kowalski dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. Zeznania świadków są spójne wzajemnie się uzupełniają i nie pozostawiają wątpliwości co do faktu popełnienia czynu przez kaprała Jana Kowalskiego. Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, którym jednak nie można dać wiary, ponieważ w za-

den sposób nie można ich potwierdzić, a stoją w jawnej sprzeczności z zeznaniami pozostałych świadków, którym należy dać wiarę. Obwiniony swoim zachowaniem okazał całkowity brak szacunku dla poszanowania wartości obowiązujących w służbie wojskowej. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uznanie kaprała Jana Kowalskiego winnym zarzucanego mu czynu. Jednocześnie biorąc pod uwagę jego stan majątkowy oraz to, że nie był on dotychczas karany za jakiegokolwiek przestępstwa i wykroczenia, wnoszę o ukaranie obwinionego karą grzywny w wysokości 500 zł. Jestem przekonany, że kara ta odniesie cele wychowawcze i wpłynie na obwinionego tak, aby w przyszłości nie popełniał już tego typu wykroczeń, a także uzmysłowi obwinionemu, że jego lekkomyślne postępowanie mogło spowodować bardzo poważne następstwa dla innych żołnierzy i całej jednostki wojskowej oraz doprowadzić do zachwiania dyscypliny wojskowej. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 174

Wysoki Sądzie! Reprezentując na podstawie udzielonego mi pisemnego upoważnienia Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Łasku, wnoszę o ukaranie st. szer. Jana Kosy z jednostki wojskowej 4455 w Tomaszowie Mazowieckim o to, że:

1. W dniu 1 grudnia 2015 roku około godziny 9:00 w pociągu pasażerskim relacji Warszawa - Łódź wbrew zakazowi określonymu w art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi spożywał napój alkoholowy w postaci wódki, tj. o popełnienie wykroczenia z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230.
2. W tym samym miejscu i czasie jak w pkt 1 umyślnie uszkodził mienie w postaci gaśnicy przeciwpożarowej będącej na wyposażeniu wagonu w ten sposób, że bezzasadnie uruchomił ją powodując opróżnienie jej ze środka gaśniczego wewnątrz wagonu, czym spowodował powstanie szkody w wysokości 415 zł na rzecz PKP Przewozy Regionalne w Warszawie, tj. o czyn z art. 124§ 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniesiony wniosek o ukaranie popieram w całości. Na podstawie ujawnionych dowodów w toku postępowania sądowego wina obwinionego nie budzi wątpliwości. Potwierdzają to zeznania świadków oraz dokumentacja sporządzona przez funkcjonariuszy Żandarmerii Wojskowej załączona do wniosku o ukaranie. Ponadto, sam obwiniony przyznał się do zarzucanych mu czynów, złożył wyjaśnienia i wyraził skruchę. Mimo iż stopień społecznej szkodliwości czynów zarzucanych obwinionemu jest znaczny, to okolicznością łagodzącą przy wymierzaniu kary musi być fakt wcześniejszej niekaralności oraz fakt, że dobrowolnie naprawił wyrządzoną przez siebie szkodę wpłacając na rzecz PKP Przewozy Regionalne w Warszawie kwotę 415 zł. Wysoki Sądzie! Reasumując, wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary łącznej za oba zarzucane wykroczenia w wysokości 700 zł grzywny oraz orzeczenie środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego odczytanie na zbiórce żołnierzy jednostki wojskowej 4455 w Tomaszowie Mazowieckim. Wysoki Sądzie, wskazana kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oraz sytuacji materialnej obwinionego. Kara ta odniesie cele wychowawcze i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego i wdroży go do postępowania zgodnego

z prawem, tak aby w przyszłości nie popełniał wykroczeń. Ponadto, zastosowany środek karny będzie najlepszym środkiem przywracającym rozsądek i wdrażającym obwinionego do poszanowania prawa. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 175

Wysoki Sądzie, w imieniu Komendanta Placówki Żandarmerii Wojskowej w Pile wnoszę o ukaranie obwinionego szer. Pawła Zająca o to, że:

W dniu 1 września 2015 roku około godziny 4:00 z terenu parku samochodowego Centrum Szkolenia Wojsk Lądowych w Pile zabrał w celu przywłaszczenia paliwo w postaci oleju napędowego w ilości 68 kilogramów o łącznej wartości 419 zł, w ten sposób, że ze zbiornika powierzonego mu samochodowi służbowego marki Star 200 nr rej. UC 00250 spuścił paliwo do przygotowanych wcześniej dwóch plastikowych pojemników działając na szkodę Komendanta Centrum Wojsk Lądowych w Pile, tj. o popełnienie wykroczenia określonego w art. 119§ 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie obwinionego popieram w całości. W świetle zebranego materiału dowodowego wina obwinionego nie budzi najmniejszych wątpliwości. Fakt popełnienia wykroczenia potwierdzają świadkowie, którzy zatrzymali obwinionego w trakcie opuszczania jednostki wojskowej po dokonaniu kradzieży, a ponadto pracownicy warty cywilnej, którzy w sposób nie budzący wątpliwości rozpoznali go jako osobę która przebywała w parku samochodowym. Ponadto, sam obwiniony przesłuchany w tej sprawie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny, a fakt dokonania kradzieży paliwa z powierzonego samochodu służbowego zasługuje na szczególne potępienie. Obwiniony w przeszłości nie był karany za przestępstwa ani wykroczenia, jest kawalerem i nie posiada nikogo na utrzymaniu. Mając powyższe na uwadze wnoszę o uznanie szer. Pawła Zająca winnym popełnienia zarzucanego mu wykroczenia określonego w art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń i wymierzenie mu kary grzywny w wysokości 800 zł. Jestem przekonany, że kara ta będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości i wdroży obwinionego do postępowania zgodnego z prawem. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 176

Wysoki Sądzie! Działając w imieniu Komendanta Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu wnoszę o ukaranie chorążego Jana Kowalskiego z jednostki Wojskowej 1223 w Warszawie za to, że:

1. W dniu 01 grudnia 2015 roku około godziny 23:00 na terenie poligonu wojskowego w miejscowości Drawsko Pomorskie w namiocie przeznaczonym dla przejściowego zakwaterowania wojska, wbrew zakazowi określonymu w art. 14 ust. 1 pkt 30 ustawy z dnia 30 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi spożywał napój alkoholowy w postaci wódki, tj. o wykroczenie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230
2. W dniu 01 grudnia 2015 roku około godziny 09:00 na terenie poligonu w Drawsku Pomorskim, wbrew obowiązkowi zachowania trzeźwości określonymu w art. 33 ust. 2 Regulaminu Ogólnego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Dziennik Urzędowy Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 grudnia 2013 r. poz. 309, znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,75 mg/dm³ (pierwsze badanie) i 0,71 mg/dm³

(drugie badanie) alkoholu w wydychanym powietrzu, podejmował w tym stanie czynności zawodowe, w ten sposób, że uczestniczył w kontroli polowego magazynu broni, tj. o popełnienie wykroczenia z art. 70 § 2 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniosek o ukaranie złożony przez Komendanta Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Poznaniu popieram w całości. Ujawniony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy jest jednoznaczny i w jego świetle wina chorążego Jana Kowalskiego nie budzi żadnych wątpliwości. Dowodami potwierdzającymi popełnienie zarzucanych wykroczeń przez obwinionego, są zeznania naocznych świadków, a nadto dokumentacja załączona do wniosku o ukaranie, w tym przede wszystkim protokoły użycia wobec obwinionego legalizowanego urządzenia pomiarowego typu „Alkometr”. Ponadto, obwiniony przesłuchany w tej sprawie, przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wysoki Sądzie, czyny popełnione przez chorążego Jana Kowalskiego zasługują na szczególne potępienie. Zachowanie jego było wysoce naganne i miało negatywny wpływ na utrzymanie dyscypliny w jednostce.

Ukaranie obwinionego będzie sygnałem dla innych żołnierzy, że podobne zachowania, nie będą w żaden sposób tolerowane w przyszłości. Dlatego też Wysoki Sądzie! Wnoszę o wymierzenie obwinionemu Janowi Kowalskiemu kary grzywny w wysokości 300 zł oraz orzeczenie środka karnego w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości przez odczytanie jego treści na zbiorce jednostki żołnierzy od stopnia chorążego wzwyż. Tylko taka kara Wysoki Sądzie, jest adekwatna do stopnia zawinienia i będzie miała wpływ na poszanowanie praworządności w przyszłości przez obwinionego. Dziękuję.

WYSTĄPIENIE 177

Wysoki Sądzie! Reprezentując na podstawie udzielonego mi pisemnego upoważnienia Komendanta Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Łasku wnoszę o ukaranie st. szer. Jana Kosy z jednostki wojskowej 4455 w Tomaszowie Mazowieckim o to, że:

1. W dniu 01 grudnia 2015 roku około godziny 9:00 w jadącym pociągu pasażerskim relacji Warszawa - Łódź wbrew zakazowi określonymu w art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi spożywał napój alkoholowy w postaci wódki, tj. o wykroczenie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Dz. U. z 1982 r. nr 35 poz. 230.
2. W tym samym miejscu i czasie jak w pkt 1, umyślnie uszkodził mienie w postaci gaśnicy przeciwpożarowej, będącej na wyposażeniu wagonu w ten sposób, że bezzasadnie uruchomił ją powodując opróżnienie jej ze środka gaśniczego wewnątrz wagonu, czym spowodował powstanie szkody w wysokości 415 zł na rzecz PKP Przewozy Regionalne w Warszawie, tj. o czyn z art. 124 § 1 kodeksu wykroczeń.

Wysoki Sądzie! Wniesiony wniosek o ukaranie popieram w całości. Na podstawie ujawnionych dowodów w toku postępowania sądowego wina obwinionego nie budzi wątpliwości. Potwierdzają to zeznania świadków oraz dokumentacja sporządzona przez funkcjonariuszy Żandarmerii Wojskowej, załączona do wniosku o ukaranie. Ponadto sam obwiniony przyznał się do zarzucanych mu czynów, złożył wyja-

śnienia i wyraził skruchę. Mimo, iż stopień społecznej szkodliwości czynów zarzucanych obwinionemu jest znaczny, to okolicznością łagodzącą przy wymierzaniu kary, musi być fakt wcześniejszej niekaralności oraz fakt, że dobrowolnie naprawił wyrządzoną przez siebie szkodę wpłacając na rzecz PKP Przewozy Regionalne w Warszawie kwotę 415 zł. Wysoki Sądzie reasumując wnoszę o uznanie obwinionego winnym zarzucanych mu czynów i wymierzenie kary łącznej za oba zarzucane wykroczenia w postaci kary 700 zł grzywny oraz orzeczenie środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego odczytanie na zbiórce żołnierzy jednostki wojskowej 4455 w Tomaszowie Mazowieckim. Wysoki Sądzie! Wskazana kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oraz sytuacji materialnej obwinionego. Kara ta, odniesie cele wychowawcze i w stopniu wystarczającym wpłynie na obwinionego i wdroży go do postępowania zgodnego z prawem tak, aby w przyszłości nie popełniał wykroczeń. Ponadto, zastosowany środek karny będzie najlepszym środkiem przywracającym rozsądek i wdrażającym obwinionego do poszanowania prawa. Dziękuję.