



SZKOŁA POLICJI

W PIŁE

Agnieszka Kuszyk
Monika Tuczyńska

Przykłady zarzutów

do wybranych kategorii przestępstw

Poradnik policjanta
wykonującego czynności dochodzeniowo-śledcze

2021

Zakład Prawa i Kryminalistyki

**Agnieszka Kuszyk
Monika Tuczyńska**

**Przykłady zarzutów
do wybranych kategorii przestępstw**

**Poradnik policjanta
wykonującego czynności dochodzeniowo-śledcze**

Skład komputerowy
Agnieszka Kuszyk
Monika Tuczyńska

Redakcja językowa
Waldemar Hajuja

Druk
Lilla Bukłaha

Zatwierdzam i wprowadzam
do użytku jako materiał pomocniczy do zajęć

Zastępca Komendanta
Szkoły Policji w Piłi
mł. insp. Ryszard Jakubowski

Wszelkie prawa zastrzeżone

Niniejszej publikacji nie wolno reprodukować (adaptować) ani w całości, ani w części, niezależnie od zastosowanej techniki (druk, fotografia, komputer, kserograf, fonografia itd.), bez pisemnej zgody Wydawcy.

Wydawnictwo Szkoły Policji w Piłi
Wydanie I
Druk: Pracownia poligraficzna SP w Piłi
Nakład egz.
Piła 2021

Spis treści

Wstęp	5
Instytucja przedstawienia zarzutów w procesie karnym, zasady redagowania zarzutów	6
Opis przestępstwa w przypadkach szczególnych	11
Rozdział I	
Przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu	13
Rozdział II	
Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu	15
Rozdział III	
Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji	16
Rozdział IV	
Przestępstwa przeciwko wolności	18
Rozdział V	
Przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności	19
Rozdział VI	
Przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece	21
Rozdział VII	
Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego	22
Rozdział VIII	
Przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości	25
Rozdział IX	
Przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu	27
Rozdział X	
Przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów	28
Rozdział XI	
Przestępstwa przeciwko mieniu	30
Rozdział XII	
Przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu	34

Rozdział XIII	
Przestępstwa przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi	37
Rozdział XIV	
Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii	38
Rozdział XV	
Ustawa z dnia 21 sierpnia 2005 roku o ochronie zwierząt	39
Wzór postanowienia o przedstawieniu zarzutów	40
Bibliografia	43

WSTĘP

Celem publikacji jest przybliżenie wiedzy z zakresu wymogów formalnych, jakie powinno spełniać postanowienie o przedstawieniu zarzutów określonych w art. 313 § 2 k.p.k. Jednym z ważniejszych elementów tego postanowienia jest dokładne określenie zarzucanego czynu i jego kwalifikacji prawnej. W opracowaniu opisano instytucję przedstawienia zarzutów w procesie karnym oraz zasady redagowania zarzutów. Zawarto w nim także propozycje zarzutów o wybrane przestępstwa spenalizowane w kodeksie karnym, jak również w ustawach szczególnych.

Przestępstwa zostały podzielone na rozdziały, zgodnie z kolejnością artykułów kodeksu karnego, aby można było odszukać wybrany przepis według zagadnienia tematycznego. W przykładowych wzorach zarzutów zostały również opisane czyny, dla których właściwą formą prowadzenia postępowania przygotowawczego jest śledztwo, z którymi policjanci mogą mieć do czynienia, wykonując czynności w trybie art. 308 k.p.k.

Niniejsze opracowanie jest dedykowane głównie dla słuchaczy kursów specjalistycznych, w trakcie których realizowane są zagadnienia dotyczące instytucji przedstawienia zarzutów, ale może być także przydatne wszystkim funkcjonariuszom wykonującym czynności dochodzeniowo - śledcze w jednostkach organizacyjnych Policji.

Instytucja przedstawienia zarzutów w procesie karnym, zasady redagowania zarzutów

Zarzut powinien być krótki, przejrzysty i wyczerpywać wszystkie elementy ustawowych znamion przestępstwa.

Podjezany, to osoba, co do której wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów, albo której bez wydania takiego postanowienia postawiono zarzut w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego - art. 71 § 1 k.p.k.¹

Podjezany, którego przesłuchano bez wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów występuje w czynnościach procesowych w niezbędnym zakresie, określonych w art. 308 § 2 k.p.k. oraz w dochodzeniu - art. 325g § 1 i 2 k.p.k.

Przedstawienie określonej osobie zarzutów w postępowaniu przygotowawczym powoduje przejście postępowania z fazy „w sprawie” w fazę „przeciwko osobie”. Od tego momentu rozpoczyna się ściganie karne.

Pojęcie „przedstawienie zarzutów”, funkcjonujące w praktyce oraz doktrynie, jest równoważne z ustawowym określeniem „wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów” użytym w art. 71 § 1 k.p.k.²

Wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów, zgodnie z art. 313 k.p.k., wymaga właściwej analizy zebranego materiału dowodowego, który dostatecznie uzasadnia podejrzenie, że czyn popełniła osoba, wobec której postanowienie jest wydane. Wydając postanowienie o przedstawieniu zarzutów, materiał dowodowy musi być zebrany w stopniu, który uprawdopodobnia fakt popełniania przestępstwa przez daną osobę. W tym celu w toku prowadzonego postępowania należy zweryfikować wszelkie okoliczności, które przemawiają zarówno na korzyść, jak i niekorzyść podejrzanego.

Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek przedstawienia zarzutów. Same przepisy procedury karnej nie precyzują momentu wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów, nie może być ono wydane przedwcześnie (należy dokonać dokładnej analizy akt postępowania przed wydaniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów). Nie można także odsuwać w czasie przedstawienia zarzutów, np. ze względów pozaprocesowych, taktycznych. Z art. 313 § 1 k.p.k. wynika, że sporządzenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów jest pierwszą czynnością, inaugurującą przedstawienie zarzutów. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów sporządza się oddzielnie dla każdej osoby i może ono obejmować kilka czynów. Na pierwszym miejscu wymienia się zarzut najpoważniejszy, a potem czyny łagodniejsze, mając na uwadze kryterium wagi przestępstwa. Nie jest jednak błędem opisanie czynów w takiej kolejności, w jakiej były popełniane (kryterium chronologiczne).

Ustawa wymaga dokładnego określenia zarzucanego podejrzanemu czynu. Określenie czynu ma być dokładne, na tyle szczegółowe, aby nie budziło wątpliwości jaki czyn jest zarzucany. W art. 332 § 1 pkt 2 k.p.k. uszczegółowiono, na czym polega dokładnie określenie

¹ M.P. Krysiak, *Przesłuchanie podejrzanego*, Szczytno 2007 r., s. 11.

² Postanowienie SN - Izba Karne z dnia 16 stycznia 2009 r., sygn. SN IV KK 256/08.

zarzucanego czynu. Z przepisu tego wynika, że dokładne określenie czynu polega na wskazaniu czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody. Oznacza to, że określając czyn, należy wskazać czas i miejsce jego popełnienia oraz w sposób zwięzły, lecz dokładny i przejrzysty, przytoczyć okoliczności faktyczne wypełniające ustawowe znamiona przestępstwa zarzucanego podejrzanemu³.

Orzeczenie zdania głównego powinno określać zarzucane oskarżonemu zachowanie, naruszające normę prawa karnego, np. „przywłaszczył, zabrał w celu przywłaszczenia”. Chodzi o konkretyzację ustawowej istoty czynu. Mamy do czynienia z operacją logiczną subsumpcji, polegającą na przechodzeniu od abstrakcyjnej istoty czynu do konkretnego opisu czynu. W miejsce wyrażenń ogólnych i abstrakcyjnych dobiera się zwroty konkretne, zaczerpnięte ze zdarzenia faktycznego⁴.

Zgodnie z art. 311 k.p.k., uprawnionym do wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów jest organ prowadzący postępowanie przede wszystkim prokurator lub Policja. Obok Policji, uprawnienia przysługują także innym organom, np. Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Krajowej Administracji Skarbowej, Centralnemu Biurowi Antykorupcyjnemu oraz Żandarmerii Wojskowej, w zakresie ich właściwości (art. 312 k.p.k.).

Instytucja przedstawienia zarzutów składa się z kilku elementów:

- sporządzenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów,
- niezwłocznego (jeżeli to możliwe) ogłoszenia postanowienia podejrzanemu,
- pouczenia podejrzanego o prawie żądania przedstawienia ustnie podstaw zarzutów lub uzasadnienia ich na piśmie,
- przesłuchania podejrzanego po uprzednim pouczeniu o jego prawach i obowiązkach oraz wręczeniu pouczenia na piśmie,
- sporządzenia uzasadnienia postanowienia o przedstawieniu zarzutów i zapoznania z nim podejrzanego⁵.

Zgodnie z art. 313 § 2 k.p.k., postanowienie o przedstawieniu zarzutów powinno zawierać następujące elementy:

- wskazanie podejrzanego (imię i nazwisko oraz imię ojca),
- dokładne określenie zarzucanego czynu (konkluzja zarzutu),
- kwalifikację prawną czynu (przytoczenie odpowiedniego przepisu k.k.: artykułu, paragrafu bądź też nazwy ustawy szczególnej, daty jej uchwalenia wraz z określeniem numeru Dz.U. i pozycji, pod którą została opublikowana)⁶.

³ Postanowienie SN z dnia 28 czerwca 2007 r., Sygn. 2 KK 101/07, KZS 2007, nr 10, poz. 44.

⁴ S. Waltoś, *Akt oskarżenia w procesie karny*, Warszawa 1996 r., s. 61.

⁵ J. Garbarz, W. Radecki, *Przedstawienie zarzutów i przesłuchanie podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym*, Legionowo 2006 r., s. 28.

⁶ M.P. Krysiak, *Przesłuchanie...* op. cit., s. 14. Także Andrzej Zaucha, sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie w „Opis i Kwalifikacja prawna czynu z uwzględnieniem sprawczych odmian przestępnego współdziałania” w *Prokuratura i prawo* 2005 nr 1.

Dokładne określenie zarzucanego podejrzanemu czynu, to inaczej konkluzja zarzutów. Powinna ona zawierać następujące elementy:

- czas popełnienia przestępstwa, tj. dzień, miesiąc (słownie), rok,
- miejsce dokonania przestępstwa (miejscowość i województwo, a jeżeli w danym województwie jest więcej miejscowości o tej samej nazwie, to również powiat),
- sposób i okoliczności popełnienia przestępstwa (opis przestępstwa),
- określenie skutków przestępstwa, np. wysokość wyrządzonej szkody w przypadku przestępstw przeciwko mieniu, stopień uszkodzenia ciała w przypadku przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu;
- określenie pokrzywdzonego przestępstwem, używając zwrotu: „...na szkodę...”⁷.

Opisem czynu powinny być wszystkie te elementy, które mają znaczenie dla prawidłowej kwalifikacji prawnej. W orzecznictwie wskazuje się, że:

1. „Ustalenie czynu (...) powinno obejmować wszystkie elementy czynu mające znaczenie dla prawidłowej kwalifikacji prawnej, zatem powinno zawierać wskazanie czasu i miejsca jego popełnienia oraz wszystkie elementy zachowania sprawcy wypełniające ustawowe znamiona czynu zabronionego (z uwzględnieniem także okoliczności kształtujących zakres odpowiedzialności karnej, określonych w części ogólnej kodeksu karnego), nadto takie istotne elementy, które bliżej charakteryzują (konkretyzują) czyn popełniony przez oskarżonego.”⁸
2. „Z punktu widzenia znamion strony przedmiotowej przestępstwa, dokładne określenie sposobu i okoliczności jego popełnienia wymaga wskazania w opisie czynu tych elementów przebiegu zdarzenia, które wypełniają te znamiona. Opis czynu powinien w związku z tym zawierać komplet znamion, które zostały wypełnione ustalonym zachowaniem sprawcy.”⁹ – „Opis czynu musi być bowiem tak sformułowany, aby sposób i okoliczności czynu odpowiadały wymogom zastosowanych przepisów prawa materialnego.”¹⁰
3. „Opis czynu powinien również zawierać takie epizody z poczynionych ustaleń faktycznych, by odzwierciedlał te szczegóły zachowań współsprawców, które skutkowały przyjęciem konkretnej kwalifikacji prawnej czynu.”¹¹
4. „Ustalenie czynu przypisanego oskarżonemu polega na przytoczeniu okoliczności faktycznych należących do istoty przestępstwa, a więc wypełniających znamiona ustawowe.”¹²

⁷ Ibidem, s. 14

⁸ Postanowienie SN z dnia 14 lutego 2008 r., sygn. V KK 245/07, Prok. i Pr. 2008 r., dodatek „Orzecznictwo”, nr 10, poz. 21.

⁹ „Orzecznictwo”, nr 10, poz. 21 Wyrok SN z dnia 22 marca 2012 r., sygn. IV KK 375/11, OSNKW 2012, nr 7, poz. 78.

¹⁰ Wyrok SA w Łodzi z dnia 19 września 2006 r., sygn. II AKa130/06, Prok. i Pr. 2007, dodatek „Orzecznictwo”, nr 9, poz. 33.

¹¹ Wyrok SA w Łodzi z dnia 26 października 2006 r., sygn. II AKa 160/06, Biul. PA w Łodzi 2006, nr 16, s. 17; wyrok SA w Krakowie z dnia 10 maja 2012 r., sygn. II AKa 51/12, KZS 2012, nr 6, poz. 32.

¹² Wyrok SA w Krakowie z dnia 11 marca 2009 r., sygn. II AKa 15/09, Prok. i Pr. 2009, dodatek „Orzecznictwo”, nr 10, poz. 53; wyrok SA w Krakowie z dnia 10 maja 2012 r., sygn. II AKa 51/12, Prok. i Pr. 2012, dodatek „Orzecznictwo”, nr 11, poz. 29.

5. „Opis czynu (...) powinien obejmować wszystkie elementy czynu mające znaczenie dla jego prawidłowej kwalifikacji, oznaczenie czasu i miejsca jego popełnienia oraz elementy zachowania sprawcy wypełniające ustawowe znamiona czynu zabronionego, a ewentualnie także istotne elementy konkretyzujące ten czyn.”¹³

Określenie czynu stanowi osnowę, i tak samo jak przepis, musi być sporządzone w jednym zdaniu. Musi ono być zgodne z syntaksą przepisu prawnego; szyk użytych zwrotów ma wpływ na znaczenie normy zawartej w przepisie prawnym. Nie może przedstawiać zwrotów w stosunku do wewnętrznego porządku przepisu prawnego, ponieważ może to prowadzić do opacznego stosowania normy prawnej¹⁴. Wśród znamion przestępstwa centralne miejsce zajmuje znamię czasownikowe¹⁵.

Gdy zarzut dotyczy przestępstwa ciągłego, konieczne jest opisanie każdego czynu wchodzącego w skład tej konstrukcji przestępstwa¹⁶.

W opisie czynu współsprawców niezbędne jest zaznaczenie, że działali wspólnie lub wspólnie i w porozumieniu. Określając przestępstwo popełnione przez kilka osób, nie można przytaczać nazwisk osób, którym nie przedstawiano zarzutu popełnienia tego przestępstwa. W wypadku przestępstwa materialnego, zwłaszcza skierowanego przeciwko życiu lub zdrowiu, nie można w opisie czynu pominąć związku przyczynowego między zachowaniem sprawcy a skutkiem. Wymóg dokładnego określenia czynu wyłącza możliwość alternatywnego sformułowania jego ustawowych znamion¹⁷. Spośród istniejących kilku wersji, prokurator lub inny organ postępowania przygotowawczego musi zdecydować się na jedną, która ma najsilniejsze uzasadnienie w zebranych dowodach, a gdy to jest niemożliwe – zgodnie z zasadą *in dubio mitius* – na tę, która jest najkorzystniejsza dla podejrzanego. Określenie czynu powinno obejmować te wszystkie elementy, które wpływają na zmianę sankcji lub tryb orzeczenia środka karnego, np. stan nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego sprawcy wypadku w komunikacji (art. 177 § 1-2 w zw. z art. 178 k.k.). Trafnie podkreśla się w literaturze, że wprowadzenie art. 178 k.k. nie kształtuje nowych typów kwalifikowanych, lecz opisane w nim okoliczności wpływają na sytuację prawną sprawcy w razie skazania, stanowiąc podstawę nadzwyczajnego zaostrzenia kary¹⁸. Jeżeli czyn został popełniony w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 k.k., to należy wskazać, że czyn ten został popełniony przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo podobne. Nie ma potrzeby wskazywania wyroku, na mocy którego podejrzanym został skazany i odbył tę karę. Jeżeli jednak ustawowa okoliczność obciążająca lub łagodząca nie może wpłynąć na zaostrzenie sankcji lub jej złagodzenie, a sąd może ją wziąć pod uwagę przy wymiarze kary, jej powoływanie jest zbędne, np. pojednanie się ze sprawcą (art. 60 § 2 pkt 1 k.k.). Rozbieżności w judykaturze wywołała kwestia używania określeń „mniej niż” lub „co najmniej” w wypadku, gdy nie jest możliwe ustalenie danej

¹³ Wyrok SA w Krakowie z dnia 12 maja 2009 r., sygn. II AKa 66/09, KZS 2009, nr 10, poz. 49.

¹⁴ S. Waltoś, *Akt oskarżenia...*, s. 76.

¹⁵ I. Andrejew, *Kwalifikacja prawna czynu przestępnego*, Warszawa 1987 r., s. 32.

¹⁶ Postanowienie SN z dnia 8 maja 1982 r., sygn. IV KZ 38/82, z omówieniem J. E., PP 1982, nr 11, s. 44-48.

¹⁷ P. Kruszyński, *Ustalenia alternatywne w procesie karnym*, Prok. i Pr. 1984, nr 10, s. 69; J. Izydorczyk *Niektóre aspekty formalnoprawne aktu oskarżenia*, Prok. i Pr. 2001, nr 7-8, s. 136.

¹⁸ A. Herzog, *Niektóre problemy kwalifikacji prawnej przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji*, Prok. i Pr. 2002, nr 2, s. 156.

okoliczności w sposób pewny. Co do wartości szkody przyjmuje się, że wartość powstałej szkody musi być podana w takiej wysokości, jaką udało się ustalić, jednakże w wypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne jej określenie, konieczne jest wskazanie wartości minimalnej, jaką zdołano ustalić, używając np. zwrotów „nie mniej niż”, „co najmniej”. Podkreśla się, że takie określenie szkody jest możliwe tylko wówczas, gdy zebrane dowody nie pozwalają dokładnie ustalić wysokości szkody, a jest pewne, że faktyczna wartość była wyższa, ale niemożliwa do określenia¹⁹. O ile jest możliwe, głównie w oparciu o załączone do akt sprawy dokumenty, precyzyjne określenie wysokości szkody, to opis czynu powinien być jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, bez potrzeby posiłkowania się formułą „co najmniej”²⁰. Prezentowany jest też pogląd o niedopuszczalności używania określeń „nie mniej niż” lub „co najmniej”, gdyż zwroty te sugerują niewykluczenie możliwości przyjęcia czegoś więcej, niż zostało ustalone, a to jest sprzeczne z treścią zasady *in dubio pro reo* (art. 5 § 2 k.p.k.)²¹.

Potwierdzeniem tego są wyroki sądu:

1. „Owo określenie „nie mniejszej” nie powinno być jednak użyte w opisie (...) czynu, bowiem sugeruje możliwość zaboru większej, dokładnie niewskazanej kwoty. Tymczasem, o ile fakt taki można byłoby kategorycznie stwierdzić, to należałoby go oskarżonemu przypisać. Skoro nie było to możliwe (bowiem on sam tej kwoty ponad 18 zł nie precyzował, a innych kategorycznych w tym względzie dowodów w sprawie nie zdołano zebrać), to zamieszczenie tej sugestii pozostaje w sprzeczności z zasadą domniemania niewinności”²².
2. „Używanie sformułowania «co najmniej» dopełniającego oznaczenie znamion przestępstwa (zamiaru «co najmniej ewentualnego», wartości zaboru «niemniej jak» itd.) jest niedopuszczalne, bo sugeruje możliwość popełnienia przez oskarżonego czynu «poważniejszego», czego przecież nie ustalono”²³.
3. „Określenie «co najmniej jedno» użyte na oznaczenie liczby uderzeń zadanych przez oskarżonego denatce jest niestosowne, bo sugeruje dopuszczenie możliwości zadania większej ilości uderzeń. Skoro zaś takowych nie ustalono, to owa sugestia jest rozstrzygnięciem wątpliwości na niekorzyść oskarżonego, sprzecznym z przepisem art. 5 § 2 k.p.k.”²⁴.

W literaturze, w wypadku sprawczych form współdziałania, w sytuacji, gdy suma zachowań osób współdziałających wypełnia dopiero znamiona przestępstwa, a więc własnoręcznie nierealizujących żadnego znamienia typu rodzajowego, a tylko sprawca pełni rolę kierowniczą lub polecającą wykonanie znamion czasownikowych, proponuje się powołać art.

¹⁹ Postanowienie SN z dnia 4 stycznia 2011 r., sygn. III KK 184/10, OSNKW 2011, nr 4, poz. 33.

²⁰ Postanowienie SA w Katowicach z dnia 19 sierpnia 2009 r., sygn. II AKz 553/09, Prok. i Pr. 2010, dodatek „Orzecznictwo”, nr 4, poz. 24.

²¹ Wyrok SA w Krakowie z dnia 17 kwietnia 2012 r., sygn. II AKa 46/12, Prok. i Pr. 2012, dodatek „Orzecznictwo”, nr 11, poz. 28

²² Wyrok SA w Lublinie z dnia 12 października 2000 r., sygn. II AKa 182/2000, Prz. Orz. PA w Lublinie 2000 r., nr 13, s. 31; wyrok SA w Krakowie z dnia 28 maja 2010 r. sygn. II AKa 71/10, Prok. i Pr. 2011 r., dodatek „Orzecznictwo”, nr 3, poz. 33.

²³ Wyrok SA w Krakowie z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. II AKa 183/05, KZS 2006 r., nr 1, poz. 40.

²⁴ Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 grudnia 2005 r., sygn. II AKa 149/05, Prok. i Pr. 2006 r., dodatek „Orzecznictwo”, nr 7–8, poz. 34.

18 § 1 k.k., który przewiduje odpowiedzialność sprawcy kierowniczego lub polecającego²⁵. Podobnie jak w poprzedniej sytuacji, rodzaj sprawstwa zostaje zawarty w opisie czynu. Nie budzi wątpliwości, że w wypadku nie sprawczych form współdziałania, tj. podżegania i pomocnictwa, w kwalifikacji należy zawsze – w zależności od rodzaju współdziałania – powołać art. 18 § 2 k.k. albo art. 18 § 3 k.k. w powiązaniu z przepisem określającym typ przestępstwa²⁶. To samo dotyczy form stadialnych. W razie usiłowania lub przygotowania powołuje się dodatkowo art. 13 § 1 k.k. lub art. 16 § 1 k.k. W razie zarzucania popełnienia ciągu przestępstw w kwalifikacji prawnej poszczególnych czynów, nie wymienia się art. 91 § 1 k.k. Nie oznacza to, że w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów pomija się ten zbieg. Należy go powołać po kwalifikacji ostatniego z czynów, będących w ciągu przestępstw, poprzedzając zwrotem: „przy czym przestępstw tych dopuścił się w ciągu przestępstw, tj. z art. 91 § 1 k.k.” Nie znajduje uzasadnienia normatywnego propozycja, by po opisie czynów w kwalifikacji prawnej wskazać „art. 91 § 1 k.k. w związku z przepisem części szczególnej kodeksu karnego”²⁷.

Różnie łączy się te przepisy: za pomocą zwrotu „w zb.” lub spójnikiem „i”. Wprawdzie różnice te – jak wskazuje się w literaturze – nie mają istotniejszego znaczenia, a wybór zależy od przyjętej w praktyce konwencji²⁸.

Opis przestępstwa w przypadkach szczególnych

1. Przy współsprawstwie używa się zwrotu „działając wspólnie i w porozumieniu”; zwrot ten umieszcza się za określeniem czasu i miejsca popełnienia przestępstwa.
2. Przy usiłowaniu przestępstwa winien odpowiadać elementom zawartym w art. 13 k.k., tj. wskazać na zamiar popełnienia ściśle określonego czynu i na fakt niedokonania, z zaznaczeniem przyczyny, np.: „w zamiarze dokonania zaboru komputera w celu przywłaszczenia wszedł do mieszkania... lecz zamierzonego czynu nie dokonał, gdyż...”.
3. Gdy czyn wyczerpuje znamiona kilku przepisów z części szczególnej ustawy karnej, kwalifikacja prawna obejmować powinna wszystkie zbiegające się przepisy – art. 11 § 2 k.k.
4. Gdy kwalifikacja prawna obejmuje przepis części ogólnej k.k., który ma wpływ na zastrzeżenie kary, jako pierwszy należy powołać przepis części szczególnej, a dopiero po tym przepis z części ogólnej, np. art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., gdyż przede wszystkim interesuje nas sposób zachowania się sprawcy, a dopiero później okoliczności mające wpływ na wymiar kary.
5. Przy usiłowaniu, podżeganiu, pomocnictwie, jako pierwszy należy w kwalifikacji prawnej przywołać przepis części ogólnej k.k., określający daną formę stadialną lub zjawiskową popełnienia przestępstwa, np. przy usiłowaniu kradzieży – art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., przy podżeganiu do oszustwa – art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.
6. Przy recydywie określonej w art. 64 § 1 k.k. należy wskazać przez jaki sąd, sygnaturę akt

²⁵ A. Zachuta, *Opis i kwalifikacja prawna czynu*, s. 68–70, Prok. i Pr. 2005r.

²⁶ M. Cieślak, Z. Doda, *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego za rok 1973*, Pal. 1974, nr 12, s. 76; A. Zachuta, *Opis i kwalifikacja prawna czynu*, s. 68, Prok. i Pr. 2005 r.

²⁷ A. Duś, *z problematyki kwalifikacji prawne*, s. 77.

²⁸ A. Zachuta, *Opis i kwalifikacja prawna czynu...*, s. 56.

i datę wydania wyroku, na podstawie którego została orzeczona kara, za jakie przestępstwo i okres odbycia kary, np. „będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 22 października 2019 r., sygn. akt II K 221/19 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k., na karę pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2019 r. do 30 listopada 2020 r.”

7. Przy recydywie określonej w art. 64 § 2 k.k. należy wskazać poprzednie wyroki, przez jakie sądy zostały wydane, za jakie przestępstwa, jaki był wymiar kar i okresy odbycia kar w warunkach recydywy podstawowej, np. „będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 22 grudnia 2017 r. , sygn. akt II K 228/19, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k., na karę pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 30 listopada 2019 r. , a następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 25 marca 2018 r., sygn. akt i K 31/07, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20 kwietnia 2018 r. do 19 lipca 2018 r.”

Zarzut powinien być krótki, przejrzysty i wyczerpywać wszystkie elementy ustawowych znamion przestępstwa.

Rozdział I

Przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu

1. W dniu 10 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia swojego męża Jana Kowalskiego, uderzyła go kilkakrotnie w głowę ostrzem siekiery, czym spowodowała u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci: dwóch ran rąbanych głowy skupionych w okolicy szczytu czaszki, z podbiegnięciami krwawymi powłok, rozerwaniem opony twardej oraz raną opon miękkich mózgu, złamania kości podstawy czaszki, skutkujące zgonem Jana Kowalskiego na miejscu zdarzenia,
tj. o czyn z art. 148 § 1 k.k.
2. W dniu 10 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, uderzając trzykrotnie pięścią w twarz Jana Kowalskiego, spowodował obrażenia w okolicach oka prawego w postaci podbiegnięcia krwawego oraz doprowadził do utraty przez niego równowagi i upadku na podłoże asfaltowe, w które uderzył głową, doznając urazu mózgowo-czaszkowego w postaci krwiaka podoponowego, co doprowadziło do zgonu Jana Kowalskiego, które to następstwo mógł i powinien przewidzieć,
tj. o czyn z art. 155 k.k.
3. W dniu 10 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie uderzył pięścią w twarz Jana Kowalskiego, powodując jego upadek na asfaltowe podłoże, w wyniku czego doznał on obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy, złamania podstawy czaszki, stłuczenia krwotocznego płatów czołowych, rany tłuczonej wargi górnej i uszkodzenia przewodu słuchowego ucha lewego, które to obrażenia spowodowały u niego chorobę długotrwałą i przewlekłą,
tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k.
4. W nocy z 13 na 14 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając umyślnie uderzał Jana Kowalskiego pięściami po ciele i kopał w okolicę lędźwiową, wykonywał kolankowanie niskich okolic brzucha i klatki piersiowej, czym spowodował u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci: mnogich podbiegnięć krwawych na szyi, klatce piersiowej, w okolicach lędźwiowych oraz kończyn górnych, złamań z przemieszczeniem dolnych żeber, pęknięcia lewej nerki, skutkujące masywnym krwiakiem przestrzeni zaotrzewnowej, które stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, co w konsekwencji doprowadziło do wstrząsu krwotocznego i śmierci pokrzywdzonego, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 22 listopada 2015 r., sygn. akt II K 550/15 za przestępstwo z art. 156 § 2 k.k., na karę pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2019 r.,
tj. o czyn z art. 156 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

5. W dniu 15 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie poprzez uderzenie pięścią w twarz Jana Kowalskiego, spowodowała u niego złamanie kości nosowej z przemieszczeniem, co skutkowało naruszeniem czynności narządów ciała na okres trwający dłużej niż 7 dni,
tj. o czyn z art. 157 § 1 k.k.
6. W dniu 16 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z Janem Nowakiem i Arturem Kowalskim dokonał pobicia Adama Słowika, poprzez zadawanie uderzeń pięścią w twarz oraz szklaną butelką po piwie Lech w głowę, kopał po całym ciele, co spowodowało obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy, otarcia naskórka twarzy i nosa, rany tłuczonej lewego łuku brwiowego, rany ciętej prawego przedramienia i prawej ręki, rany ciętej lewego ramienia z przecięciem powięzi mięśniowej i żyły, złamania wieloodłamowego prawej kości skokowej z przemieszczeniem, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres trwający dłużej niż 7 dni,
tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
7. W dniu 10 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, biorąc udział w bójce z Janem Kowalskim, w której jej uczestnicy narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała lub ciężkiego rozstroju zdrowia, używał niebezpiecznego narzędzia w postaci pistoletu gazowego i spowodował u Jana Kowalskiego złamanie ręki, co naruszyło czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres powyżej 7 dni,
tj. o czyn z w art. 158 § 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
8. W dniu 9 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie pozostawiła Jana Kowalskiego w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia, w ten sposób, że mimo stwierdzenia w wyniku oceny kardiogramu zmian chorobowych wymagających niezwłocznego sprowadzenia pacjenta i wiedząc o nieobecności lekarza zlecającego wykonanie badania EKG, ograniczyła się jedynie do dokonania na odczycie zapisku „pilnie wezwać chorego”, nie wykazując dalszego zainteresowania realizacją wspomnianego wyżej zalecenia, co w konsekwencji doprowadziło do niepodjęcia procesu leczenia przez chorego, a następnie jego śmierci,
tj. o czyn z art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Rozdział II

Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu

1. W dniu 10 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie umyślnie spowodował zdarzenie mające postać pożaru klatki schodowej w bloku mieszkalnym przy ul. Staszica 7a, podpalając kartony papierowe przed mieszkaniem nr 10, w wyniku czego zniszczeniu uległo mienie należące do właściciela Jana Nowaka oraz Wspólnoty Mieszkaniowej w Pile, co spowodowało zdarzenie zagrażające życiu wielu osób,
tj. o czyn z art. 163 § 1 pkt 1 k.k.
2. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, poprzez celowe rzucenie zapalanej koszulki na słomę, dokonał umyślnego podpalenia stodoły znajdującej się na posesji przy ul. Staszica 10, powodując pożar zagrażający życiu i zdrowiu wielu osób oraz innym budynkom gospodarczym i mieszkalnym, w wyniku którego uszkodzeniu lub całkowitemu spaleniu uległy stodoła, 40 ton siana, zbiornik z olejem napędowym w ilości 100 litrów, inne produkty rolne i urządzenia o łącznej wartości 10 000 złotych, na szkodę Jana Kowalskiego
tj. o czyn z art. 163 § 1 pkt 1 k.k.

Rozdział III

Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji

1. W dniu 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie na drodze A3, nieumyślnie spowodował katastrofę w ruchu lądowym zagrażającą życiu lub zdrowiu wielu osób, naruszając umyślnie zasady bezpieczeństwa z ustawy - Prawo o ruchu drogowym, w ten sposób, że kierując autobusem marki MAN o nr. rej. PP 11111, jadąc z prędkością niedostosowaną do panujących warunków drogowych i atmosferycznych oraz niezapewniającą panowania nad pojazdem, zjechał ze wzniesienia, następnie stracił panowanie nad pojazdem, zjechał na pobocze, w wyniku czego nastąpiło przewrócenie się autobusu ze skarpy, czym nieumyślnie spowodował u pasażerów autobusu obrażenia ciała: u Jana Nowaka w postaci stłuczenia głowy w okolicy potylicznej oraz stłuczenie prawego przedramienia, u Andrzeja Kowalskiego stłuczenie głowy oraz klatki piersiowej, u Edwarda Sikorskiego w postaci stłuczenia klatki piersiowej, u Haliny Jaworznej w postaci stłuczenia lewego kolana oraz lewego ramienia, u Marii Hoss w postaci stłuczenia głowy, które to obrażenia spowodowały u wszystkich pokrzywdzonych rozstrój zdrowia na okres krótszy niż 7 dni,
tj. o czyn z art. 173 § 2 k.k.
2. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie na skrzyżowaniu ulicy Buczka z ulicą Niepodległości, kierując samochodem osobowym marki Audi A4 o nr. rej. PP 54812, nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że wykonując manewr skrętu w prawo i wyjeżdżając z ulicy Buczka w ulicę Niepodległości w kierunku ulicy Spacerowej, nie zachował szczególnej ostrożności, nienależycie obserwował przedpola jazdy i wjeżdżając na oznakowane przejście dla pieszych na ulicy Niepodległości, nie ustąpił pierwszeństwa i potrącił przechodzącego po tym przejściu z jego lewej strony na prawą - pieszego Jana Kowalskiego, który doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia podudzia prawego oraz złamania kości piszczelowej prawej nogi, co spowodowało naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni,
tj. o czyn z art. 177 § 1 k.k.
3. W dniu 1 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, na ul. Spacerowej, prowadził pojazd mechaniczny marki Audi A3 o nr. rej. PP 33211 w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości - tj. z wynikami badań: I badanie - 0,85 mg/L, II badanie - 0,87 mg/L, III badanie - 0,90 mg/L alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile o sygn. akt II K 123/16 i dopuszczając się czynu określonego w art. 178a § 1 k.k. w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile o sygn. akt. II K 1024/14, nie stosując się jednocześnie przy tym do decyzji Prezydenta Miasta Piły, nr 112344 o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, dla których wymagane jest posiadanie prawa jazdy kat. B.
tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k. i art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4. W dniu 1 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, na ul. Buczka, prowadził pojazd mechaniczny marki BMW 320 o nr. rej. PP 11221 w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości - tj. z wynikami badań: I badanie - 0,90 mg/L, II badanie - 0,87 mg/L, III badanie - 0,85 mg/L alkoholu w wydychanym powietrzu.
tj. o czy z art. 178a § 1 k.k.

5. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie na drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki Skoda Super o nr. rej. PP 22200 w stanie nietrzeźwości posiadając: I badanie - 2,00mg/l , II badanie - 2,10 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu
tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

Rozdział IV

Przestępstwa przeciwko wolności

1. W dniu 20 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z Adamem Nowakiem, pozbawili Annę Nowak wolności w ten sposób, że używając siły fizycznej w postaci ciągnięcia za ręce, zmusili ją do wejścia do samochodu, a następnie przewieźli Annę Nowak do miejscowości Chodzież,
tj. o czyn z art. 189 § 1 k.k.
2. W dniu 15 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, kierował groźby pozbawienia życia oraz zniszczenia mienia Jana Kowalskiego, co wzbudziło w zagrożonym uzasadnioną obawę, że groźby te zostaną spełnione,
tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.
3. W okresie od dnia 3 września 2020 r. do dnia 20 grudnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, uporczywie nękał Annę Nowak, w ten sposób, że przy użyciu telefonu komórkowego, uporczywie wydzwaniał do niej, wykonując połączenia głosowe i próby tych połączeń, wysyłał krótkie wiadomości tekstowe oraz wysyłał jej emaile używając wobec pokrzywdzonej słów wulgarnych i obraźliwych, zastraszał ją, poniżał, a także obserwował w miejscu zamieszkania oraz śledził, czym wzbudził u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszył jej prywatność,
tj. o czyn z art. 190a § 1 k.k.
4. W dniu 20 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kierował wobec Marcina Millera groźby pozbawienia życia, wyrządzenia krzywdy jego żonie, połamania kręgosłupa, zniszczenia prowadzonego przez niego lokalu, w celu zmuszenia pokrzywdzonego do wycofania sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Pile za sygn. akt II K 422/17 lub zawarcia z nim ugody,
tj. o czyn z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.
5. W dniu 30 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, po zakończeniu związku z Anną Nowak, bez zgody pokrzywdzonej, rozwiesił nagie zdjęcia pokrzywdzonej w Zespole Szkół Samochodowych w Pile,
tj. o czyn z art. 191a § 1 k.k.
6. W dniu 20 października 2020 r., w Pile, woj. wielkopolskie wdarła się do mieszkania przy ul. Staszica 19 i wbrew żądaniu osoby uprawnionej miejsca tego nie opuściła, przez co naruszyła mir domowy Jana Nowaka,
tj. o czyn z art. 193 k.k.

Rozdział V

Przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajowości

1. W nocy 25 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w Hotelu Baron, działając przemocą polegającą na: wciągnięciu siłą Krystyny Nowak do pokoju nr 122, wywróceniu jej na łóżko, uderzeniu rękami po twarzy, przytrzymywaniu za ręce, doprowadził ją do obcowania płciowego, w wyniku czego doznała ona uszkodzeń ciała w postaci otarcia naskórka w okolicy warg sromowych większych i przedsionka pochwy, obustronnych sińców w okolicy żuchwy z otarciem, naskórka po stronie lewej, sińców po stronie przyśrodkowej obu ramion i sińca na przedniej powierzchni podudzia lewego, które spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie funkcji organów jej ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni,
tj. o czyn z art. 197 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
2. W dniu 20 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, używając przemocy polegającej na przytrzymywaniu za ręce i szarpaniu Anny Nowak, doprowadził ją do poddania się innej czynności seksualnej, polegającej na dotykaniu członkiem jej uda i pośladków, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt. II K 356/16 za czyn z art. 197 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 5 września 2016 r. do dnia 4 lipca 2017 r.,
tj. o czyn z art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
3. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie przemocą polegającą na zadawaniu uderzeń Janinie Kowalskiej otwartą dłonią w twarz i głowę, usiłował doprowadzić ją do obcowania płciowego, lecz celu swego nie osiągnął, z uwagi na opór pokrzywdzonej i interwencję funkcjonariuszy Policji,
tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k.
4. W dniu 15 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, dopuścił się wobec małoletniego Adama Nowaka - lat 14 innych czynności seksualnych, w ten sposób, iż wykorzystując warunki fizyczne, używając przemocy poprzez przytrzymywanie za ręce rozebrał go z odzieży i bielizny, dotykał po całym ciele, a nadto nakazał małoletniemu dotykanie swojego członka dłonią,
tj. o czyn z art. 200 § 1 k.k.
5. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, doprowadził Adama Nowaka małoletniego poniżej lat 15, do poddania się innej czynności seksualnej, w ten sposób, że używając przemocy, polegającej na związaniu sznurem jego rąk i nóg, a następnie po rozerwaniu jego odzieży, dotykał swoim członkiem, członka małoletniego,
tj. o czyn z art. 200 § 1 k.k.

6. W dniach 17 i 18 listopada 2020 r., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie wysyłał krótkie wiadomości tekstowe na telefon komórkowy małoletniej Anny Nowak – lat 14, w których składał jej propozycję obcowania płciowego, poddania się i wykonania innych czynności seksualnych i zmierzał do ich realizacji,
tj. o czyn z art. 200a § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

7. W okresie czasu od dnia 20 sierpnia 2017 r. do dnia 25 września 2020., w Pile, woj. wielkopolskie, posiadał, w celu rozpowszechnienia w pamięci komputera przenośnego marki Lenovo oraz na 23 nośnikach CD i DVD zdjęcia oraz nagrania filmów zawierających treści pornograficzne z udziałem małoletnich dzieci, które nie miały ukończonego 15 roku życia, które to treści za pośrednictwem plików peer to peer zostały udostępnione co najmniej 10 razy użytkownikom sieci eDonkey i Kad,
tj. o czyn z art. 202 § 3 k.k.

Rozdział VI

Przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece

1. W okresie od października 2013 r. do dnia 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie znęcał się psychicznie nad swoją żoną Janiną Nowak, w ten sposób, że znieważał ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, groził pozbawieniem życia, poniżał, wyganiał z domu w porze dziennej i nocnej, a nadto znęcał się fizycznie poprzez popychanie, szarpanie za włosy i ubranie, uciskanie za nadgarstki,
tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.
2. W okresie od dnia 20 października 2020 r. do dnia 15 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskiego, rozpijał małoletnią Janinę Nowak - lat 14 w ten sposób, że wielokrotnie częstował ją alkoholem w postaci piwa i nakłaniał ją do jego spożycia,
tj. o czyn z art. 208 k.k.
3. W okresie od czerwca 2014 r. do dnia 6 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, będąc zobowiązany z mocy ustawy oraz protokołem ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Pile, za sygn. akt IV RC 324/14 do łożenia rat alimentacyjnych na utrzymanie małoletniego syna Kacpra Nowaka w kwocie po 500 złotych miesięcznie, uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego,
tj. o czyn z art. 209 § 1 k.k.
4. W okresie od miesiąca lipca 2016r. do dnia 6 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, będąc zobowiązany z mocy ustawy oraz protokołem ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Pile, za sygn. akt V RC 345/16 do łożenia rat alimentacyjnych na utrzymanie małoletniego syna Jana Nowaka w kwocie po 400 złotych miesięcznie, uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego, czym naraził uprawnionego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych,
tj. o czyn z art. 209 § 1a k.k.

Rozdział VII

Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego

1. W dniu 15 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, przy ul. Bydgoskiej, w budynku Komendy Powiatowej Policji w Pile, naruszył nietykalność cielesną podczas wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariusza Policji - sierż. sztab. Jana Pycha, w ten sposób, że usiłował uderzyć go ręką w twarz, a następnie opluł jego buty, a nadto szarpał go rękoma za mundur i odpychał,
tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.
2. W dniu 17 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie dopuścił się czynnej napaści na umundurowanego funkcjonariusza Policji - sierż. Adama Nowaka, w ten sposób, że w trakcie i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych, podczas podjętej interwencji, w Hotelu Geovita wyrwał mu z kabury, a następnie wymierzył w jego kierunku broń służbową Walter 99, grożąc pozbawieniem życia,
tj. o czyn z art. 223 § 1 k.k.
3. W dniu 18 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, podczas wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy Policji - sierż. sztab. Jana Nowaka oraz sierż. Roberta Kowalskiego, poprzez wystosowanie wobec nich gróźb karalnych polegających na pobiciu, zwolnieniu z pracy, zmuszał ich do zaniechania wykonywania prawnych czynności służbowych,
tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k.
4. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, stosując wobec funkcjonariusza Policji - sierż. Adama Nowaka przemoc w postaci uderzenia w plecy pięścią, usiłowania uderzenia go drewnianym drągiem i metalowym krzesłem, szarpania za mundur, zapierania nogami i odpychania krzesłem, zmuszał go do zaniechania prawnej czynności służbowej zatrzymania, przy czym Adam Nowak, w wyniku uderzenia, doznał obrażenia ciała w postaci podbiegnięcia krwawego na plecach w okolicy łopatki prawej, które to obrażenie spowodowało naruszenie czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni
tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
5. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, znieważył funkcjonariusza Policji - sierż. Adama Nowaka, w ten sposób, iż wyzywał go słowami wulgarnymi i obraźliwymi podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,
tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

6. W dniu 14 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, znieważył umundurowanego funkcjonariusza Policji - asp. Michała Nowickiego, poprzez używanie wobec niego słów powszechnie uznanych za obelżywe, podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,
tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.
7. W dniu 26 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, naruszył nietykalność cielesną, zmusił do zaniechania prawnej czynności służbowej oraz znieważył funkcjonariuszy Policji - sierż. Jana Nowaka oraz sierż. Jana Kowalskiego, podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, w ten sposób, że używając przemocy poprzez uderzenie trzonkiem od miotły w ramię sierż. Jana Nowaka naruszył jego nietykalność cielesną, a następnie trzymając w ręku cegłę groził im pozbawieniem życia, w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej, a także znieważył wymienionych funkcjonariuszy, używając wobec nich słów powszechnie uznanych za obelżywe,
tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
8. W okresie od dnia 13 września 2020 r. do dnia 20 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu jako ordynator Oddziału Chirurgii Publicznego Szpitala Specjalistycznego w Pile, zatem jako osoba pełniąca funkcję publiczną, w zamian za skierowanie, a następnie przyjęcie Jana Kowalskiego do wskazanej wyżej placówki medycznej na hospitalizację trwającą od 20 listopada 2020 r. do 30 listopada 2020 r., przyjął od wymienionego korzyść majątkową w kwocie 600 złotych, a nadto obietnicę dalszych korzyści majątkowych,
tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.
9. W dniu 15 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, będąc zatrudniony jako diagnosta samochodowy w Miejskim Zakładzie Komunikacji w Pile, uzależnił wynik badania technicznego samochodu osobowego marki Skody Fabia o nr. rej. PP 88900 i dopuszczenie pojazdu do ruchu od otrzymania od właściciela samochodu Jana Nowaka korzyści majątkowej w kwocie 500 złotych,
tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.
10. W dniu 15 maja 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, jako funkcjonariusz Policji, po dokonanej kontroli drogowej, uzależnił wykonanie czynności służbowej polegającej na skierowaniu przeciwko Adamowi Nowakowi wniosku o ukaranie do sądu od otrzymania korzyści majątkowej w kwocie 2000 złotych,
tj. o czyn z art. 228 § 4 k.k.
11. W dniu 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, podczas kontroli drogowej samochodu osobowego marki Audi A3 o nr. rej. PP 12354, w związku z popełnionym wykroczeniem drogowym, wręczył funkcjonariuszowi Policji - sierż. Adamowi Nowakowi banknot o nominale 100 złotych, wkładając pieniądze do jego notatnika służbowego, w celu odstąpienia przez policjanta od wykonania czynności służbowych,
tj. o czyn z art. 229 § 3 k.k.

12. W okresie od 29 marca 2020 r. do 21 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, pełniąc funkcję sędziego Sądu Rejonowego w Pile, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej przekroczyła swoje uprawnienia, w ten sposób że weszła w porozumienie z adwokatem Piotrem Kowalskim, wobec którego zobowiązała się wydać wyrok łączny o uzgodnionej z nim treści w sprawie IV K 9/20 przeciwko oskarżonemu Janowi Nowakowi i w dniu 21 listopada 2020 r. wyrok taki wydała, przez co działała na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości,
tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k.
13. W dniu 21 marca 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, jako funkcjonariusz publiczny – Straży Miejskiej w Pile, będąc, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, przełożonym komendanta Straży Miejskiej w Pile oraz osobą zobowiązaną do sprawowania nadzoru nad Strażą Miejską w zakresie określonym w art. 9 ust. 1 powyższej ustawy, przekroczył swoje uprawnienia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Adama Nowaka w ten sposób, że w sposób bezprawny wpłynął na funkcjonariusza publicznego Karola Kowalskiego ze Straży Gminnej Kaczory w zakresie wykonywania przez niego uprawnień straży określonych w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, w ten sposób, że wskazał mu rodzaj kary, jaka ma być wymierzona Annie Osak za popełnione przez nią wykroczenie polegające na parkowaniu samochodem marki Opel Astra o nr. rej. PP 34566, w miejscu niedozwolonym, w wyniku czego inny funkcjonariusz Straży Miejskiej, który ujawnił to wykroczenie i wezwał Annę Osak do stawiennictwa w Straży Miejskiej w Pile, celem wykonania z nią dalszych czynności służbowych, a następnie nie wykonał z nią czynności służbowych polegających na przeprowadzeniu i udokumentowaniu postępowania wyjaśniającego, w związku z ujawnionym wykroczeniem, a Karol Kowalski, zastępując go i wykonując polecenie Adama Nowaka, odstąpił od wymierzenia Annie Osak kary w postaci mandatu karnego w wysokości 100 złotych i jednego punktu karnego, udzielając jej tylko pouczenia, czym działał na szkodę interesu publicznego polegającego na obniżeniu bezpieczeństwa w ruchu drogowym w związku z zaistniałym i ujawnionym wykroczeniem, a także podważeniem zaufania publicznego do samorządowych organów władzy oraz na uszczerpieniu dochodu budżetu gminy z tytułu nie nałożonej kary w kwocie 100 złotych za ujawnione wykroczenie,
tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k.

Rozdział VIII

Przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości

1. W dniu 20 listopada 2020 r. w trakcie przesłuchania w charakterze świadka w Komendzie Powiatowej Policji w Pile, w związku z toczącym się postępowaniem podatkowym w firmie LEEDEL, będąc uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych zeznań, fałszywie zeznał, iż nie pracował on w firmie LEEDEL oraz, że nie zna Jana Kowalskiego, podczas, gdy w rzeczywistości jako pracownik firmy LEEDEL udał się on razem z Janem Kowalskim do Hiszpanii w okolice Malagi celem przewiezienia ładunku pobranego z firmy LEEDEL w Kryniewie, **tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k.**
2. W dniu 17 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, będąc przesłuchany w charakterze świadka w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Komendę Powiatową Policji w Pile za L.dz. 1232/20, 1Ds 687/20 i będąc pouczone o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, złożył fałszywe zeznania, mające służyć za dowód w postępowaniu przygotowawczym, że samochód marki Audi A4 rok produkcji 2009 o nr. rej. PP 8850 należący do Otawa sp. z o.o został skradziony, podczas gdy zdarzenie takie nie miało miejsca, **tj. czyn z art. 233 § 1 k.k.**
3. W dniu 25 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie zawiadomił pisemnie Prokuraturę Rejonową w Pile o przestępstwie pozyskania zwierzyny łownej w liczbie większej niż wskazane jest w upoważnieniu do polowania indywidualnego przez Jana Nowaka, tj. o czyn z art. 53 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo Łowieckie (Dz. U. 1995 nr 147 poz. 713), wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, **tj. o czyn z art. 238 k.k.**
4. W dniu 17 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, powiadomił Komendę Powiatową Policji w Pile o przestępstwie kradzieży samochodu marki BMW X3 rok produkcji 2006 o nr. rej. PP0033 należącego do Jana Nowaka, wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, **tj. czyn z art. 238 k.k.**
5. W dniu 10 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie w toku postępowania przygotowawczego Ds. 344/19, przed funkcjonariuszem Komendy Powiatowej Policji w Pile fałszywie oskarżył Jana Nowaka o kłusowanie dwóch dzików, składając jednocześnie fałszywe zeznania w zakresie okoliczności tego zdarzenia, a w szczególności, że przedmiotowe zdarzenie widzieli świadkowie - Adam Osak i Michał Bąk, **tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k. i art. 234 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

6. W okresie od dnia 10 lipca 2020 r. do dnia 17 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, posiadając wiarygodną informację o przestępstwie zabójstwa Adama Nowaka, nie powiadomił organu powołanego do ścigania o fakcie popełnienia wyżej wymienionego przestępstwa, jego okolicznościach oraz miejscu przebywania sprawcy Mariana Kowalskiego,
tj. o czyn z art. 240 § 1 k.k.
7. W dniu 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, nie stosując się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 15 sierpnia 2020 r., za sygn. akt IV K42/18, zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, kierował na drodze publicznej samochodem osobowym marki VW Passat o nr. rej. PP 68372,
tj. o czyn z art. 244 k.k.
8. W dniu 15 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, stosując przemoc polegającą na biciu po twarzy rękoma oraz grożąc pobiciem, w celu wywarcia wpływu na podejrzanego Jana Nowaka, zmusił go do napisania oświadczenia, w którym odwołał on swoje wcześniejsze wyjaśnienie, złożone w sprawie karnej toczącej się w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu, obciążające Andrzeja Kowalskiego,
tj. o czyn z art. 245 k.k.

Rozdział IX

Przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu

1. W okresie od dnia 26 października 2020 r. do dnia 28 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z Adamem Nowakiem, w celu zmuszenia Jana Kowalskiego do zwrotu pieniędzy w kwocie 10.000 złotych, przemocą polegającą na szarpaniu i biciu, wziął zakładnika w osobie Janiny Kowalskiej, którą wepchnął do samochodu marki VW Polo o nr. rej. PP 49528 i wywiózł do miejscowości Chodzież, woj. wielkopolskie, gdzie grożąc jej pozbawieniem życia lub uszkodzeniem ciała przetrzymywał w ww. okresie w wolnostojącym domu na posesji w Chodzieży, skrepowaną taśmą samoprzylepną i umieszczoną w szafie, czym usiłował doprowadzić Jana Kowalskiego do zwrotu należności w wyżej podanej kwocie, jednocześnie grożąc mu pozbawieniem życia lub uszkodzeniem ciała żony Janiny Kowalskiej w przypadku odmowy wykonania żądania,
tj. o czyn z art. 252 § 1 k.k.
2. W dniu 27 kwietnia 2020 roku w Pile, woj. wielkopolskie, podczas meczu piłkarskiego pomiędzy drużynami PK Piła i GK Kaczory, wzięli udział w zbiegowisku wiedząc, że jego uczestnicy wspólnymi siłami dopuszczali się do gwałtownego zamachu na inne osoby,
tj. o czyn z art. 254 § 1 k.k.
3. W dniu 15 kwietnia 2020 roku w Pile, woj. wielkopolskie, uszkodził część sieci kanalizacji sanitarnej zlokalizowanej na działce w Pile ul. Spacerowa 10, poprzez przecięcie rurociągu, a następnie zaślepienie go, czym spowodował zakłócenie działania części kanalizacji sanitarnej własności Przedsiębiorstwa Kanalizacyjnego w Pile sp. z o.o.,
tj. o czyn z art. 254a § 1 k.k.
4. W okresie od grudnia 2019 r. do dnia 11 lutego 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, nie mając wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu marki „Glock” PPS 099,
tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.

Rozdział X

Przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów

1. W dniu 20 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w celu użycia za autentyczny przy rejestracji pojazdu w Urzędzie Miejskim w Pile, podrobił dokument umowy kupna-sprzedaży samochodu osobowego marki BMW 318 o nr. rej. PP 53210, gdzie jako sprzedający figuruje Adam Nowak, a jako kupujący - Jan Kowalski, nakreślając w pozycji kupujący podpis Jana Kowalskiego,
tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.
2. W dniu 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, podczas legitymowania przez funkcjonariuszy Policji, posłużył się jako autentyczną uprzednio przerobioną, poprzez wklejenie swojego zdjęcia książeczką wojskową serii HP i nr 251111 wystawioną na nazwisko Jan Kowalski,
tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.
3. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w celu użycia za autentyczny, podrobił umowę kupna - sprzedaży samochodu osobowego marki Skoda Octavia o nr. rej. PP 99000 w ten sposób, że podpisał się zamiast kupującego Jacka Nowaka jego nazwiskiem,
tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.
4. W dniu 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, dokonał kradzieży portfela z zawartością dowodu osobistego o serii AXX i nr 12345 wyd. przez Prezydenta Miasta Piły, czym działał na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 275 § 1 k.k.
5. W okresie od dnia 10 września 2020 r. do dnia 15 października 2020 r. ukrywał dokument w postaci oryginału umowy zbycia 15 udziałów LOOK sp. z o.o. z s. w Pile przy ul. Staszica 77, na rzecz Adama Nowaka przez Elżbietę Jankowską z dnia 10 września 2017 r., którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać,
tj. o czyn z art. 276 k.k.
6. W dniu 11 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w autobusie linii nr 54 na trasie pomiędzy ul. Buczka a ul. Staszica, po uprzednim rozsunięciu zamka w torebce, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela o wartości 10 zł z zawartością dowodu osobistego, dowodu rejestracyjnego, prawa jazdy oraz pieniędzy w kwocie 600 złotych, na szkodę Anny Nowak,
tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7. W dniu 15 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, przebywając w restauracji „Miś”, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia na szkodę Anny Nowak, torebki damskiej wraz z zawartością dowodu osobistego, książeczki rencisty, dwóch książeczek mieszkaniowych na nazwisko Anna Nowak, dokumentów ZUS-u, odcinka lombardowego, portfela, pieniędzy w kwocie 530 złotych, powodując straty w wysokości 630 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności, w wymiarze 6 miesięcy, będąc skazany za podobne przestępstwo umyślne,
tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Rozdział XI

Przestępstwa przeciwko mieniu

1. W dniu 11 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w miejscu pracy w firmie Farma, z niezabezpieczonej osobistej szafki pracowniczej, usytuowanej w szatni, dokonał kradzieży skórzanego portfela wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 550 zł, prawa jazdy o serii i numerze FK 111/2017, dowodu osobistego na nazwisko Adam Nowak seria i numer AB9938 oraz karty bankomatowej banku Santander, powodując straty w wysokości 600 złotych, na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
2. W dniu 20 maja 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, z otwartej posesji przy ul. Bohaterów Stalingradu 20, zabrał w celu przywłaszczenia kosiarkę PILOS nr FJ849284 o wartości 1100 zł, na szkodę Jana Kowalskiego,
tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.
3. W nocy z 21/22 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z Adamem Nowakiem, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością pieniędzy w kwocie 900 złotych, telefonu komórkowego m-ki Samsung S6 o nr. IMEI 12345123412345, dowodu osobistego Jana Kowalskiego seria i nr AB7482, karty bankomatowej banku Santander, czym spowodował straty w wysokości 1400 złotych, na szkodę Jana Kowalskiego,
tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
4. W dniu 17 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki Giant o wartości 2000 złotych, na szkodę Jana Kowalskiego, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 16 marca 2014 r., sygn. akt III K 5/14 za czyn z art. 280 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 14 marca 2014 r. do dnia 24 marca 2017 r.,
tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w. z art. 64 § 1 k.k.
5. W dniu 3 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, przy ul. Buczka, w sposób szczególnie zuchwały, to jest lekceważąc fakt, że w sposób bezprawny wszedł w posiadanie telefonu komórkowego m-ki IPHONE 10 wraz z etui i kartą pamięci o łącznej wartości 2 000 zł, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, w ten sposób, że działając w warunkach bezpośredniego kontaktu, wyrwał telefon, którzy trzymał Jan Nowak, czym działał na jego szkodę,
tj. o czyn z art. 278a § 1 k.k.

6. W dniu 15 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, przy ul. Staszica 7a, dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy nr 5, poprzez wyłamanie zamka i zerwanie kłódki drzwi wejściowych, a następnie dokonał kradzieży z wnętrza piwnicy mienia w postaci: roweru marki Giant o nr. ramy 123456 wartości 800 złotych, stołu „Mutant” wartości 200 złotych, czym spowodował straty w wysokości 1000 złotych, na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.
7. W dniu 17 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu Żabka w ten sposób, że wybił cegłą okno wystawowe wartości 500 złotych, a następnie dostał się do wnętrza wskazanego sklepu skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 120 złotych oraz papierosów wartości 220 złotych, czym spowodował straty w wysokości 840 złotych, na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.
8. W dniu 29 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie przy ul. Buczka 10, używając uprzednio skradzionej karty BZ WBK, w bankomacie pokonał zabezpieczenia w postaci kodu PIN, w którego posiadanie wszedł w nieustalony sposób, a następnie przeprowadzając transakcje dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1500 zł na szkodę Anny Kowalskiej,
tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.
9. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z Janem Kowalskim, dokonali kradzieży z włamaniem do baru „MIŚ”, po uprzednim przecięciu kłódki w drzwiach magazynu, weszli do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia papierosy różnych gatunków, powodując straty w wysokości 2000 złotych na szkodę Jana Nowaka,
tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.
10. W dniu 16 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, przy ul. Smyczkowej 3, usiłował włamać się do sklepu Żabka, poprzez wybicie szyby w drzwiach wejściowych sklepu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, ponieważ został zatrzymany przez patrol Policji, czym działał na szkodę Jana Nowaka,
tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.
11. W dniu 15 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, używając przemocy wobec Jana Kowalskiego, w postaci przytrzymywania go za szyję i ręce oraz uderzenia otwartą dłonią w twarz, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu marki Samsung S4 o nr. IMEI 12334512345, pieniędzy w kwocie 600 zł, czym spowodował straty na kwotę 1200 złotych, na szkodę Jana Kowalskiego, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. kary 1 roku pozbawienia wolności, orzeczonej wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w Pile z dnia 30 grudnia 2017 r., sygn. II K 218/17, skazujący go za przestępstwo podobne,
tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

12. W dniu 30 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w barze „Miś”, posługując się nożem i stosując przemoc wobec właściciela tego lokalu - Adama Nowaka, w ten sposób, że bił go po twarzy i całym ciele oraz groził mu użyciem noża i innych niebezpiecznych przedmiotów, zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 3000 złotych na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.
13. W dniu 17 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, grożąc Janinie Nowak natychmiastowym użyciem przemocы polegającej na połamaniu rąk, zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci telefonu komórkowego marki Nokia Age 12 o nr. IMEI 1234512345 wartości 600 złotych i pieniędzy w kwocie 400 złotych, w wyniku czego powstały straty w wysokości 1000 złotych na szkodę Janiny Nowak,
tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k.
14. W dniu 17 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się nożem, grożąc zamachem na życie, zmusił Janinę Nowak do wydania pieniędzy w kwocie 600 złotych, czym działał na szkodę wymienionej,
tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.
15. W dniu 15 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, na ul. Bydgoskiej 99, w dyskoncie spożywczym Lidl, w celu utrzymania się w posiadaniu dwóch butelek alkoholu Jack Daniels o wartości 295 zł, bezpośrednio po dokonaniu ich kradzieży, użył przemocы wobec pracownika sklepu Adama Nowaka, poprzez szarpanie go, czym działał na szkodę Adama Nowaka oraz sklepu LIDL Sp. z o.o. z siedzibą w Wągrowcu,
tj. o czyn z z art. 281 k.k.
16. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, zabrał w celu przywłaszczenia zegarek G-SHOCK o wartości 550 złotych, na szkodę Jana Nowaka, a następnie, po zażądaniu przez pokrzywdzonego jego zwrotu, użył wobec niego siły fizycznej w postaci szarpania i kopania go po całym ciele, w celu utrzymania się w jego posiadaniu,
tj. o czyn z art. 281 k.k.
17. W okresie od dnia 12 stycznia 2020 r. do dnia 20 czerwca 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z Janem Nowakiem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez kierowanie wobec Jana Kowalskiego gróźb pozbawienia go oraz członków jego rodziny życia oraz uszkodzenia ciała, doprowadzili Jana Kowalskiego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30000 złotych, czym działali na szkodę Jana Kowalskiego,
tj. o czyn z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

18. W okresie od dnia 20 maja 2020 r. do dnia 14 sierpnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, dokonał przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 złotych, przeznaczonych na przeprowadzenie docieplenia budynku znajdującego się w miejscowości Piła, powodując straty na szkodę Jana Nowaka,
tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.
19. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, przywłaszczył powierzony mu sprzęt komputerowy marki Lenovo I300 o nr. fabrycznym IP859302 wartości 3000 złotych, na szkodę Jana Nowaka,
tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.
20. W dniu 10 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie przywłaszczył powierzony mu samochód marki Audi A3 o nr. rej. PP8593 wartości 20.000 złotych, na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.
21. W dniu 10 czerwca 2020 roku w Pile, woj. wielkopolskie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bez upoważnienia wpływał na automatyczne przetwarzanie i gromadzenie danych informatycznych w ten sposób, ze uzyskał dostęp do konta o nr 50 9020 0000 0009 0394 0942 i usiłował przelać kwotę 28.943,00 zł na konto o nr 44 9030 0000 0001 0093 4858 założone na nazwisko Adam Kowalski czym działał na szkodę Marian Grzeško
tj. o czyn z art. 287 § 1 k.k.
22. W dniu 30 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Jana Kowalskiego do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem, w postaci pieniędzy w kwocie 20.000 złotych za pomocą wprowadzenia go w błąd co do spowodowania przez jego syna Adama Kowalskiego wypadku samochodowego, w którym obrażenia ciała odniosły inne osoby, zgłoszenia przez nie roszczenia odszkodowawczego oraz co do tożsamości odbiorcy odszkodowania, którym miał być Adam Nowak,
tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.
23. W dniu 15 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, na ul. Malczewskiego, dokonał uszkodzenia pojazdu marki Audi A3 o nr. rej. PP49005, poprzez wybicie w nim szyby tylnej i przedniej, wgniecenie i zarysowanie karoserii pokrywy silnika, dachu, pokrywy bagażnika, zarysowanie przednich lamp oraz szyb od strony pasażera, uszkodzenie czujnika znajdującego się na podszybiu, powodując straty w wysokości 11.800 złotych na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

24. W dniu 27 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, na ul. Rybnej, wskakując na pokrywę przednią silnika w samochodzie osobowym marki BMW 320d o nr. rej. PP46271 dokonał jej pocięcia, powodując straty w kwocie 1000 złotych na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.
25. W dniu 27 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, zabrał w celu krótkotrwałego użycia, cudzy pojazd mechaniczny w postaci samochodu osobowego Renault Clio o nr. rej. PP32495 wartości 5000 złotych na szkodę Adama Nowaka,
tj. o czyn z art. 289 § 1 k.k.
26. W dniu 30 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie nabył od Piotra Kowalskiego za kwotę 10.000 złotych pojazd osobowy marki Audi A3 o nr. rej. PP23459, wiedząc, że samochód pochodzi z czynu zabronionego polegającego na kradzieży z włamaniem,
tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.
27. W dniu 30 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, nabył od Mirosława Kowalskiego za kwotę 500 złotych, pochodzący z kradzieży rower marki Giant wartości 2000 złotych, chociaż na podstawie towarzyszących okoliczności mógł i powinien przypuszczać, że rower ten został uzyskany za pomocą czynu zabronionego,
tj. o czyn z art. 292 § 1 k.k.

Rozdział XII

Przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu

1. W okresie od października 2019 r. do dnia 30 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, pełniąc funkcję prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Pilanka”, będąc obowiązany na podstawie statutu wyżej wymienionej spółdzielni do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień i niedopełnienie ciążących na nim obowiązków, wyrządził znaczną szkodę majątkową w kwocie 250.000 złotych, w ten sposób, że doprowadził do utraty płynności finansowej i zdolności inwestycyjnej spółdzielni, między innymi poprzez: nieracjonalną gospodarkę kredytową i inwestycyjną, prowadzenie obrotu nieruchomościami, która przyniosła wysokie straty finansowe, utworzenie i finansowanie działalności Spółki „Roko”, w sposób niezgodny z przepisami kodeksu handlowego, rozliczenie pobieranych z kasy spółdzielni zaliczek, finansowanie zobowiązań spółdzielni gotówką z pominięciem obrotu bezgotówkowego, nierzetelne i fałszywe przedstawienie zdarzeń gospodarczych w ewidencji i rejestrach księgowych, działając na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej „Pilanka”,
tj. o czyn z art. 296 § 1 k.k.
2. We wrześniu 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, zlecił Komputronik Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, pośrednictwo w zakupie sprzętu komputerowego i teletransmisyjnego, co spowodowało nieuzasadnione pobranie przez Komputronik Sp. z o.o. marży w wysokości 205.697,09 złotych,
tj. o czyn z art. 296 § 1 k.k.
3. We wrześniu 2020 r. i październiku 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, będąc zobowiązany jako prezes Orka Sp. z o.o., która zaciągnęła kredyt w Banku Santander Oddział w Pile, nie powiadomił banku o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie lub ograniczenie wysokości udzielonego kredytu poprzez niewskazanie w sprawozdaniach finansowych przekazywanych do banku, zgodnie z przyjętymi na siebie obowiązkami określonymi w umowie o kredyt inwestycyjny nr 394274/17, sprzedaży na łączną kwotę 340.000 zł firm Wiktor Sp. z o.o. i Grzegorz Sp. z o.o.,
tj. o czyn z art. 297 § 2 k.k.
4. W dniu 23 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z Adamem Nowakiem, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu ubezpieczenia OC nr 3283/17 samochodu marki Skoda Octavia o nr. rej. PP 53920 oraz ubezpieczenia AC nr 3294/17 samochodu marki Audi A3 o nr. rej. PP 42955 spowodowali uszkodzenia tych samochodów poprzez umyślne doprowadzenie do ich zderzenia, a następnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowali doprowadzić PZU SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w dniu 23 września 2020 r. Adam Kowalski w zgłoszeniu szkody, które złożył w związku z uszkodzeniem samocho-

du marki Skoda Octavia podał nieprawdziwe okoliczności jej powstania, co potwierdził podczas oględzin w dniu 23 września 2020 r., czym usiłował wyłudzić odszkodowanie w kwocie 10.000 zł z tytułu ubezpieczenia, na szkodę PZU SA, lecz zamierzonego celu nie osiągnął ponieważ pokrzywdzona spółka odmówiła wypłaty odszkodowania,
tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. W okresie od dnia 7 września 2020 r. do dnia 30 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Pile z dnia 10 września 2019 r. sygn. akt 115/19 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 24 września 2019 r., zbył składniki swojego majątku w postaci nieruchomości położonej w Pile, województwo wielkopolskie, gmina Piła, zagrożone zajęciem, w celu udaremnienia egzekucji dochodzonej wierzytelności w kwocie 210.561,25 złotych przez Adama Nowaka na podstawie wskazanego orzeczenia sądu w ten sposób, że w dniu 7 października 2019 r. w Pile, zbył poprzez przeniesienie własności w wyniku umowy sprzedaży na rzecz Jana Kowalskiego nieruchomość oznaczoną numerem geodezyjnym 112/17 zabudowaną domem mieszkalnym jednorodzinny położoną w Pile przy ul. Buczka 3 za kwotę 20.000 złotych oraz zbył w dniu 30 listopada 2019 r. w Pile, poprzez przeniesienie własności w wyniku warunkowej umowy sprzedaży na rzecz Jana Kowalskiego nieruchomość stanowiącą grunty orne oznaczone nr ewidencyjnym 113/19 położoną w miejscowości Piła za kwotę 200.000 złotych, a następnie uzyskane ze sprzedaży składników majątku środki finansowe ukrył, uniemożliwiając skuteczne przeprowadzenie egzekucji komorniczej, udaremniając w ten sposób zaspokojenie wierzytelności Tadeusza Jange, działając na jego szkodę,
tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

6. W dniu 15 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, będąc właścicielem Przedsiębiorstwa Komar Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, wobec grożącej mu niewypłacalności, nie mogąc zaspokoić wszystkich wierzycieli, działając w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty z dnia 9 września 2017 r. sygn. akt V GNc 144/17, wydanego przez Sąd Rejonowy w Pile i udaremnienia w ten sposób zaspokojenia swojego wierzyciela – Adama Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Budex w Pile, zbył w całości na rzecz jednego z wierzycieli – Jana Nowaka, składniki swego zagrożonego zajęciem majątku w postaci wartości nakładów poniesionych na inwestycje rozpoczęte i niezakończone - budynek usługowy z częścią administracyjną i budynek gospodarczy o łącznej wartości 515.543,65 złotych oraz ruchomości - zestawy komputerowe, kserokopiarkę, laptop, aparaty telefoniczne i inne przedmioty wyposażenia biurowego o łącznej wartości 35.445,74 złotych, działając na szkodę Adama Kowalskiego,
tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k. i art. 300 § 1 k.k. i art. 302 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7. W dniu 17 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, wyzyskując przymusowe położenie Jana Nowaka, zawarł z nim umowę pożyczki kwoty 300 złotych na okres 6 miesięcy, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, a polegający na uiszczeniu na swoją rzecz kwoty pożyczki wraz z odsetkami, tj. kwoty w wysokości 1000 złotych, na szkodę Jana Nowaka,
tj. czyn z art. 304 k.k.

8. W dniu 15 października 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, usunął z pojazdu marki Ford Mondeo o nr. nadwozia CIS8590M8392 znak identyfikacyjny w postaci tabliczki z VIN pojazdu i umieścił ją w pojeździe marki Ford Mondeo o nr. nadwozia CIP 530048683092,
tj. o czyn z art. 306 k.k.

Rozdział XIII

Przestępstwa przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi

1. W dniu 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z Adamem Nowakiem, dokonał podrobienia środków pieniężnych w postaci banknotów o nominale 100 złotych, w liczbie nie mniejszej niż 30 sztuk, poprzez ściągnięcie z Internetu pliku graficznego zawierającego obraz banknotu o nominale 100 zł i nr. seryjnym FF395281, a następnie zlecenie Adamowi Nowakowi opracowania i wydruku kartek zawierających odwzorowanie wymienionych banknotów, które następnie wyciął przy pomocy nożyczek i posiadał tak podrobione banknoty w miejscu zamieszkania,
tj. o czyn z w art. 310 § 1 k.k.
2. W okresie od dnia 30 września 2020 r. do dnia 15 listopada 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, poprzez przyjazd z Bułgarii do Polski oraz posiadanie urządzenia elektronicznego służącego do zapisu paska magnetycznego kart płatniczych i zapisu kombinacji klawiszy wybieranych na klawiaturze bankomatu podczas wpisywania numeru PIN w trakcie procesu wpłaty gotówki przez właściciela karty, czynił przygotowanie do pozyskania tych informacji, które miały następnie posłużyć do podrobienia kart płatniczych i pobrania za ich pomocą środków pieniężnych z kont osób korzystających z bankomatów,
tj. o czyn z art. 310 § 4 k.k.

Rozdział XIV

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

(Dz. U. 2020 poz. 2050)

1. W okresie od dnia 15 września 2020 r. do dnia 18 października 2020 r., wbrew przepisom ustawy, przywiózł na terytorium Polski i posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci marihuany o masie 300 gram, haszyszu o masie 50 gram oraz środki psychotropowe w postaci tabletek ekstazy w liczbie 100 sztuk,
tj. o czyn z art. 55 ust. 3 i art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. (Dz. U. 2020 poz. 2050)
2. W dniu 17 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, wbrew przepisom ustawy, posiadał 6 sztuk woreczków strunowych z zawartością środków odurzających w postaci marihuany w ilości łącznej 5,47 gram netto,
tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 2020 poz. 2050)
3. W dniu 20 września 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, w miejscu zamieszkania przy ulicy Staszica, wbrew przepisom ustawy, posiadał 9 sztuk woreczków strunowych z zawartością środków odurzających w postaci marihuany w ilości łącznej 6,15 gram netto,
tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 2020 poz. 2050)
4. W dniu 15 grudnia 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czterokrotnie udzielił małoletnim Adamowi Nowakowi i Krystianowi Kowalskiemu środka odurzającego w postaci marihuany w ilości za każdym razem nie mniej niż 1,0 grama, każdorazowo za kwotę 17 złotych,
tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. (Dz. U. 2020 poz. 2050)

Rozdział XV

Ustawa z dnia 21 sierpnia 2005 roku o ochronie zwierząt

(Dz. U. 2020 poz. 638)

1. W nieustalonym okresie czasu, jednak nie później niż do dnia 4 września 2020 r. w miejscowości Piła, woj. wielkopolskie, znęcał się nad zwierzętami w postaci dwóch psów rasy owczarek niemiecki w ten sposób, że utrzymywał je bez odpowiedniego pokarmu przez okres wykraczający poza ich minimalne potrzeby, co doprowadziło zwierzęta do znacznej niedowagi, widocznych przez skórę kości żeber, kręgosłupa, miednicy oraz braku tkanki podskórnej i tłuszczowej,
tj. o czyn z art. 35 ust. 1 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 638)
2. W okresie od dnia 20 lutego 2019 r. do dnia 6 marca 2020 r. w miejscowości Piła, woj. wielkopolskie, znęcał się ze szczególnym okrucieństwem nad stanowiącymi jego własność zwierzętami hodowlanymi, tj. bydlęm w liczbie 12 sztuk i trzodą chlewną w liczbie 42 sztuk, w ten sposób, że będąc zobowiązanym do dbania o zwierzęta, utrzymywał zwierzęta w stanie rażącego zaniedbania, bez dostarczania pokarmu i wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla tych zwierząt, co doprowadziło do padnięcia dwóch sztuk bydła i sześciu trzody chlewnej oraz skrajnego niedożywienia i wycieńczenia pozostałych zwierząt,
tj. o czyn z art. 35 ust. 2 w zw. z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 638)
3. W nieustalonym czasie, lecz w okresie nie krótszym niż od kwietnia 2020 r. do dnia 27 maja 2020 r. w miejscowości Piła, woj. wielkopolskie, poprzez przetrzymywanie na zbyt ciasnej i krótkiej uwięzi, w miejscu nieprzystosowanym dla zwierzęcia, bez odpowiedniego dostępu do wody i pokarmu, nie zapewniając właściwej opieki weterynaryjnej oraz straszenia dopuścił się znęcania nad psem rasy doberman, w wyniku czego zwierzę doznało zmian skórnych w postaci zniekształcenia i ubytków skórnych wzdłuż karku, przerostu na skórze i nieprawidłowego jej zrostu, zniszczenia sierści poprzez nadmierny podszerstek, utraty niezbędnej masy mięśniowej, okresowego utykania na tylną lewą łapę oraz zaburzeń we właściwych relacjach z ludźmi
tj. o czyn z art. 35 ust. 1 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 638)

RSD 620/20

Komenda Powiatowa Policji w Pile

(nazwa jednostki Policji, w której
wydano postanowienie)

POSTANOWIENIE

- O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW
 O UZUPEŁNIENIU ZARZUTÓW
 O ZMIANIE ZARZUTÓW

Adam Nowak
(imię i nazwisko osoby podejrzanej/podejrzanego*)

na podstawie art. 313, 314*, 325a § 2 k.p.k.

asp. Katarzyna Kowalska
(stopień, imię i nazwisko)

2	0	0	5	2	0	2	0
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

w sprawie o dokonanie kradzieży z włamaniem do piwnicy w miejscowości Piła, woj. wielkopolskie przy ul. Staszica 7/1 w dniu 10 maja 2020 r., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

(określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

przeciwko podejrzanemu(ym):

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje podejrzany – imię i nazwisko, określenie i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

Postanowił

- przedstawić zarzut(y)
 uzupełnić zarzut(y) przedstawiony(e)
 zmienić zarzut(y) przedstawiony(e)

-	-	-	-	-	-	-	-
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

-	-	-	-	-	-	-	-
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

Adamowi Nowak s. Jana i Jadwigi z d. Stasiak
(imię i nazwisko podejrzanego(ej))

Dokładne określenie zarzucanego czynu(ów) i jego(ich) kwalifikacji prawnej

W dniu 10 maja 2020 r. w Pile, woj. wielkopolskie, dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przy ul. Staszica 7/1, w ten sposób, że przeciął sekatorem kłódkę zabezpieczającą drzwi piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower marki Giant Espance, nr ramy SM59684 wartości 5000 złotych, czym działał na szkodę Kazimierza Piątka, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

Katarzyna Kowalska
(podpis policjanta)

Postanowienie:

ogłoszono podejrzanemu(ej)

2	0	0	5	2	0	2	0
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

doręczono wraz z tłumaczeniem podejrzanemu(ej) niewładającemu(ej) w wystarczającym stopniu językiem polskim

-	-	-	-	-	-	-	-
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

pouczać na podstawie art. 313 § 3 k.p.k. o prawie żądania, do czasu zawiadomienia go (jej) o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu(jej) oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni.

Podejrzany oświadczył że:

nie zgłasza żądania,

zgłasza żądanie pouczony o prawie żądania uzasadnienia podstaw zarzutu, podejrzany oświadczył, iż żąda pisemnego uzasadnienia.

(treść żądania)

Adam Nowak
(podpis podejrzanego)

Katarzyna Kowalska
(podpis policjanta)

WZÓR

Fakt podania ustnie podstaw zarzutu(ów) należy udokumentować w protokole przesłuchania podejrzanego.

*) niepotrzebne skreślić.

wstawić znak x w odpowiedniej kratce albo wstawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść.

BIBLIOGRAFIA

- Andrejew I., *Kwalifikacja prawna czynu przestępnego*, Warszawa 1987 r.
- Cieślak M., Doda Z., *Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie postępowania karnego za rok 1973*.
- Duś A., *z problematyki kwalifikacji prawnej*, WPP 2000 r.
- Garbarz J., Radecki W., *Przedstawienie zarzutów i przesłuchanie podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym*, Legionowo 2006 r.
- Herzong A., *Niektóre problemy kwalifikacji prawnej przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji*, „Prokuratura i Prawo” 2002 r.
- Izydorczyk J., *Niektóre aspekty formalnoprawne aktu oskarżenia*, „Prokuratura i Prawo” 2001 r.
- Kruszyński P., *Ustalenia alternatywne w procesie karnym*, „Prokuratura i Prawo” 1984 r., nr 10.
- Krysiak M. P., *Przesłuchanie podejrzanego*, Szczytno 2007 r.
- Waltoś S., *Akt oskarżenia w procesie karny*, Warszawa 1963 r.
- Zachuta A., *Opis i kwalifikacja prawna czynu*, „Prokuratura i Prawo” 2005 r.

ORZECZNICTWO

- Orzecznictwo, nr 10, poz. 21. 27 Wyrok SN z dnia 22 marca 2012 r., sygn. IV KK 375/11, OSNKW 2012, nr 7, poz. 78.
- Postanowienie SA w Katowicach z dnia 19 sierpnia 2009 r., sygn. II AKz 553/09, Prok. i Pr. 2010, dodatek „Orzecznictwo”, nr 4, poz. 24.
- Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 16 stycznia 2009 r., sygn. IV KK 256/08.
- Postanowienie SN z dnia 14 lutego 2008 r., sygn. V KK 245/07, Prok. i Pr. 2008, dodatek „Orzecznictwo”, nr 10, poz. 21.
- Postanowienie SN z dnia 28 czerwca 2007 r., sygn. 2 KK 101/07, KZS 2007, nr 10, poz. 44.
- Postanowienie SN z dnia 4 stycznia 2011 r., sygn. III KK 184/10, OSNKW 2011, nr 4, poz. 33.
- Postanowienie SN z dnia 8 maja 1982 r., sygn. IV KZ 38/82, z omówieniem J. E., PP 1982, nr 11, s. 44–48.
- Wyrok SA w Krakowie z dnia 11 marca 2009 r., sygn. II AKa 15/09, Prok. i Pr. 2009, dodatek „Orzecznictwo”, nr 10, poz. 53; wyrok SA w Krakowie z dnia 10 maja 2012 r., sygn. II AKa 51/12, Prok. i Pr. 2012, dodatek „Orzecznictwo”, nr 11, poz. 29.

- Wyrok SA w Krakowie z dnia 12 maja 2009 r., sygn. II AKa 66/09, KZS 2009, nr 10, poz. 49.
- Wyrok SA w Krakowie z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. II AKa 183/05, KZS 2006, nr 1, poz. 40.
- Wyrok SA w Krakowie z dnia 17 kwietnia 2012 r., sygn. II AKa 46/12, Prok. i Pr. 2012, dodatek „Orzecznictwo”, nr 11, poz. 28
- Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 grudnia 2005 r., sygn. II AKa 149/05, Prok. i Pr. 2006, dodatek „Orzecznictwo”, nr 7–8, poz. 34.
- Wyrok SA w Lublinie z dnia 12 października 2000 r., sygn. II AKa 182/2000, Prz. Orz. PA w Lublinie 2000, nr 13, s. 31; wyrok SA w Krakowie z dnia 28 maja 2010 r. sygn. II AKa 71/10, Prok. i Pr. 2011, dodatek „Orzecznictwo”, nr 3, poz. 33.
- Wyrok SA w Łodzi z dnia 19 września 2006 r., sygn. II AKa130/06, Prok. i Pr. 2007, dodatek „Orzecznictwo”, nr 9, poz. 33.
- Wyrok SA w Łodzi z dnia 26 października 2006 r., sygn. II AKa 160/06, Biul. PA w Łodzi 2006, nr 16, s. 17; wyrok SA w Krakowie z dnia 10 maja 2012 r., sygn. II AKa 51/12, KZS 2012, nr 6, poz. 32.